

PRIORISATION DES PROJETS

STRATÉGIE DE CONSERVATION DE LA FLORE
VASCULAIRE EN RÉGION MÉDITERRANÉENNE

CONSERVATOIRES BOTANIQUES NATIONAUX
MÉDITERRANÉEN, CORSE, ALPIN ET MASSIF CENTRAL

M. LE BERRE, C. PIAZZA, N. BIANCHIN, N. FORT, K. DIADEMA

Février 2023



RAPPORT d'ÉTUDE



Document réalisé avec le soutien de



DOCUMENT RÉALISÉ PAR :



Conservatoire botanique national méditerranéen de Porquerolles
Conservatoire botanique national alpin
Conservatoire botanique national de Corse
Conservatoire botanique national du Massif central

DOCUMENT RÉALISÉ AVEC LE SOUTIEN DE :



FONDATION
PRINCE ALBERT II
DE MONACO



COORDINATION :

Carole PIAZZA (CBNC)
Nicolas BIANCHIN (CBNMC)
Noémie FORT (CBNA)
Katia DIADEMA (CBNMed)

RÉDACTION :

Maëlle LE BERRE (CBNMed)

PARTICIPATION ET RELECTURE :

CBNMed – Frédéric ANDRIEU, Julie-Anne BURKHART, Guilhem DE BARROS, James MOLINA, Mathias PIRES
CBNA – Léa BIZARD
CBNC – Alain DELAGE, Lillia FAUSTI, Laetitia HUGOT, Ileana QUIQUEREZ

CITATION RECOMMANDÉE :

LE BERRE M., PIAZZA C., BIANCHIN N., FORT N., DIADEMA K. 2023. *PRIORISATION DES PROJETS - STRATEGIE DE CONSERVATION DE LA FLORE VASCULAIRE EN REGION MEDITERRANEEENNE*. RAPPORT D'ETUDE. CBNMED, CBNC, CBNMC, CBNA, RESEDA-FLORE. 11 P. + ANN.

DATE DE RÉALISATION : Février 2023

PHOTO COUVERTURE : M. LE BERRE – GORGES DU VERDON, AIGUINES

SOMMAIRE

TABLE DES FIGURES	2
TABLE DES TABLEAUX	2
INTRODUCTION	3
MATERIEL ET METHODES	4
TERRITOIRE D'ETUDE ET CIBLES TAXONOMIQUES	4
CHOIX DES CRITERES	5
EVALUATION DES CRITERES	5
Faisabilité des actions.....	6
Menaces directes	7
Bénéfice pour d'autres taxons	8
CALCUL DU SCORE FINAL	8
RESULTATS.....	8
LES BILANS STATIONNELS	9
LES SUIVIS	9
LES SURVEILLANCES	9
LES PLANS D'ACTIONS	9
LES MISES EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIONS	9
CONCLUSION.....	10
BIBLIOGRAPHIE	11
ANNEXES.....	I
ANNEXE 1 : LES BILANS STATIONNELS	I
ANNEXE 2 : LES SUIVIS	IX
ANNEXE 3 : LES SURVEILLANCES	XIII
ANNEXE 4 : LES PLANS D'ACTIONS	XX
ANNEXE 5 : LES MISES EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIONS	XXII

TABLE DES FIGURES

Figure 1 : Territoire du RESEDA-Flore.....	4
Figure 2 : Nombre de taxons à enjeu très fort ou fort affectés à chaque grand type d'action (Le Berre <i>et al.</i> , 2022a).....	8

TABLE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Evaluation des critères de priorisation selon le type de projet.....	5
Tableau 2 : Evaluation du sous-critère d'accessibilité aux sites.....	6
Tableau 3 : Attribution des scores pour le nombre de mailles (5 km x 5 km) de présence des taxons dans le territoire du RESEDA-Flore.....	6

INTRODUCTION

Le déclin de la biodiversité est depuis plusieurs années une préoccupation mondiale, et de ce fait, la conservation des espèces menacées est devenue un enjeu majeur (Vitousek, 1994 ; Millennium Ecosystem Assessment, 2005 ; Mace *et al.*, 2007 ; Cardinale *et al.*, 2012). Cependant, la protection de l'ensemble des taxons ou des écosystèmes n'est pas un objectif réalisable du fait de l'extrême diversité du monde vivant et des moyens alloués limités. Il est donc nécessaire de disposer d'une méthode qui pourrait guider les actions de conservation vers les espèces, les habitats, les populations ou les localités qui en ont le plus besoin afin d'orienter les ressources disponibles.

La conservation de la biodiversité d'une région nécessite plusieurs étapes. Un pré-requis est généralement l'évaluation du risque ou des menaces, par exemple l'établissement de listes rouges des espèces menacées développées par l'Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN). La mise en place d'une hiérarchisation est souvent une première étape, elle peut cibler des éléments géographiques ou des éléments biologiques, comme les habitats, les espèces ou les populations (Wilson *et al.*, 2009 ; Henle *et al.*, 2013). L'étape suivante est généralement la définition de projets ou d'actions de conservation à mettre en œuvre pour les taxons ou les sites qui le nécessitent, puis leur priorisation (Joseph *et al.*, 2009). Enfin, la dernière étape consiste à choisir et mettre en œuvre les actions de conservation prioritaires. Une hiérarchisation permet de classer des éléments selon des critères choisis, tandis qu'une priorisation permet de décider comment allouer les ressources pour les actions de conservation. C'est pourquoi une priorisation est incomplète si elle se contente de hiérarchiser des espèces ou des localités (Joseph *et al.*, 2009 ; Game *et al.*, 2013).

Une étude de la bibliographie (Le Berre *et al.*, 2018) et des groupes de travail inter-CBN (CBN, 2018) ont permis de développer l'idée d'une stratégie de conservation adaptée à chaque territoire, basée sur 4 grandes étapes, d'après le « Protocole de Priorisation des Projets » de Joseph *et al.* (2009). Les 4 grandes étapes retenues sont la hiérarchisation des taxons, la typification des actions, la priorisation des projets et enfin le choix des projets (Le Berre & Diadema, 2020). Cette méthode a déjà été utilisée dans le cadre des stratégies de conservation de la flore en régions Sud Provence-Alpes-Côte d'Azur et Corse (Piazza *et al.*, 2021 ; Le Berre *et al.*, 2022b).

Créé en 2018, le RESEau D'Acteurs pour la conservation de la flore méditerranéenne (RESEDA-Flore) regroupe actuellement une quinzaine d'organismes scientifiques, de conservation et de gestion, dans le but d'améliorer la coopération en faveur d'une meilleure conservation des espèces et des écosystèmes de France méditerranéenne. Ses objectifs sont d'impliquer tous les acteurs de la conservation de la flore méditerranéenne ; de développer une stratégie de conservation biogéographique ; de produire des méthodes et des outils d'aide à la réflexion et à la gestion durable des milieux naturels et des espèces ; de structurer les actions de suivi et de conservation des espèces et habitats à enjeux ; d'accompagner les acteurs de la conservation et valoriser leurs résultats ; enfin, de partager l'ensemble des connaissances et des enjeux de conservation avec le grand public.

Cette étude concerne la troisième étape de cette stratégie de conservation de la flore en région méditerranéenne française développée par le RESEDA-Flore, la priorisation des projets. En parallèle, une stratégie de conservation des milieux naturels est développée par le réseau (<http://www.reseda-flore.eu/src/res/dir.php?t=4>).

MATERIEL ET METHODES

TERRITOIRE D'ETUDE ET CIBLES TAXONOMIQUES

Les activités du RESEDA-Flore couvrent tous les départements français dont au moins une partie relève du biome méditerranéen. Il s'agit de la Corse, de la région Sud Provence-Alpes-Côte d'Azur (PACA), d'une partie de la région Occitanie et d'une partie de la région Auvergne-Rhône-Alpes (AURA) (figure 1).

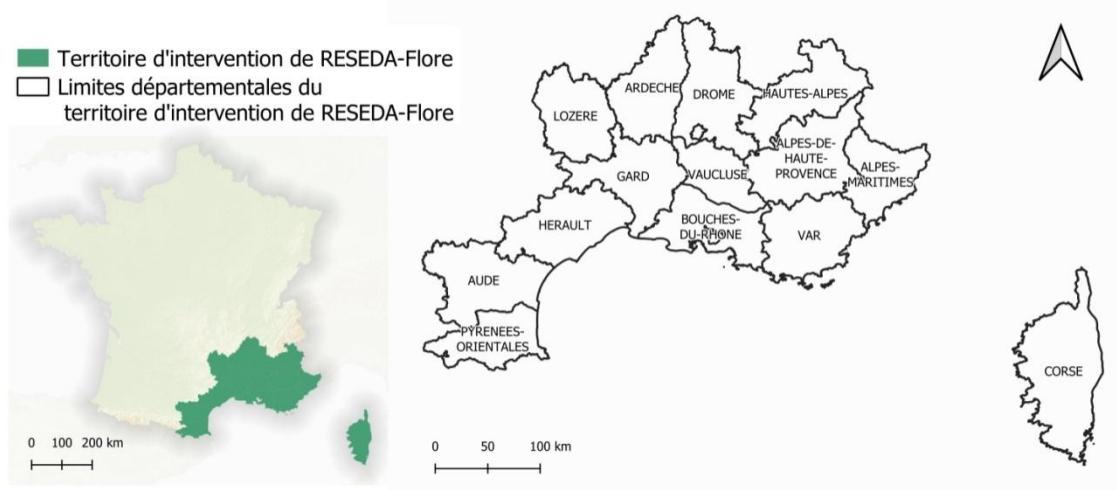


Figure 1 : Territoire du RESEDA-Flore

La liste des taxons traités correspond à la dernière version de la liste de référence pour les 14 départements du territoire d'intervention du RESEDA-Flore (figure 1), établie par les Conservatoires botaniques nationaux alpin (CBNA), de Corse (CBNC), du Massif central (CBNMC) et méditerranéen (CBNMed). Celle-ci s'appuie sur la base nomenclaturale du référentiel TAXREF v15 (Gargominy *et al.*, 2021).

Après retrait des taxons plantés et exotiques, une liste de travail a été établie. Elle comporte 5 252 taxons indigènes ou archéophytes, non hybrides, aux rangs espèces ou sous-espèces, qui ont été hiérarchisés. 323 ont été classés en enjeu de conservation très fort (TFO), 867 en enjeu fort (FOR), 3 070 en enjeu moyen (MOY), et 283 en enjeu faible (FAI). 709 taxons n'ont pas pu être évalués pour l'un ou plusieurs des critères, pour diverses raisons : absence de donnée récente (données toutes antérieures à 2000), échantillonnage peu fiable (taxon sous inventorié, méconnu), valeur taxonomique incertaine, etc. Ces taxons sont notés données déficientes (DD) (Le Berre & Diadema, 2021).

Des actions (amélioration des connaissances, bilan des connaissances, bilan stationnel, suivi, surveillance, plan d'action, mise en œuvre des actions du plan, ou aucune action pour le moment) ont ensuite été proposées pour chacun des taxons à enjeux très fort ou fort (Le Berre *et al.*, 2022a). L'objectif de cette étude est de déterminer, parmi les actions proposées précédemment pour chacun des taxons à enjeux fort et très fort, lesquelles sont prioritaires et surtout réalisables.

CHOIX DES CRITERES

Tout d'abord, les priorités doivent être déterminées entre projets de même type, par exemple entre deux bilans stationnels ou entre deux suivis, mais pas entre un bilan stationnel et un suivi. D'autre part, la faisabilité d'un projet ne sera pas évaluée de la même manière pour un suivi ou pour un plan d'actions par exemple.

En ce qui concerne l'amélioration des connaissances, celle-ci peut être réalisée à l'aide de la méthode développée par Noble & Van Es (2017) et les priorités peuvent être définies selon la méthode de Barneix & Gigot (2013) (voir Le Berre *et al.*, 2022a).

Les bilans des connaissances consistent en une recherche d'informations existantes (ex. : bibliographie, herbiers, prise de contact avec des acteurs susceptibles de connaître l'espèce). Leurs faisabilités, leurs bénéfices pour la biodiversité et leurs coûts sont donc similaires. La priorité parmi ces projets est donc celle du score des taxons dans la hiérarchisation (Le Berre & Diadema, 2021).

Pour les autres grands types de projets, bilans stationnels, suivis, surveillances, plans d'actions et mises en œuvre des actions du plan, les critères qui ont été retenus sont le bénéfice pour d'autres taxons (modifié d'après le bénéfice pour la biodiversité), la faisabilité (modifiée d'après la probabilité de succès) (Joseph *et al.*, 2009) et les menaces directes. Ce dernier critère a été proposé par le groupe de travail « conservation » des conservatoires botaniques nationaux.

EVALUATION DES CRITERES

Tous les critères ou sous-critères sont évalués à dire d'expert, sauf le nombre de mailles de présence du taxon dans la région, qui correspond au critère de rareté locale utilisé lors de la hiérarchisation (Le Berre & Diadema, 2021), et le bénéfice pour d'autres taxons. Chaque critère ou sous-critère est évalué selon un score de 1 à 4 (tableau 1).

Tableau 1 : Evaluation des critères de priorisation selon le type de projet.

Projets Critères	Bilan stationnel	Suivi	Surveillance	Plan d'actions	Mise en œuvre des actions du plan
Faisabilité des actions	Accessibilité aux sites			Mobilisation des acteurs	
	Détectabilité du taxon ou de ses populations			Capacité à intervenir	
	Nombre de mailles (5 km x 5 km)			Conflits d'usages ou réglementaires	
Menaces directes	Somme des menaces anthropiques (aménagements, usages, loisirs, cueillette)				
Bénéfice pour d'autres taxons	Nombre de taxons présents dans le même habitat et dans la même maille (1 km x 1 km)				

Faisabilité des actions

Bilans stationnels, suivis, surveillances

Pour les projets qui nécessitent un travail de terrain, comme les bilans stationnels, suivis et surveillances, la faisabilité des actions inclut 3 sous-critères : l'accessibilité aux sites, la détectabilité du taxon ou de ses populations et le nombre de mailles de présence du taxon dans la région.

L'**accessibilité** aux sites est évaluée en fonction de l'éloignement aux routes, du dénivelé et des particularités d'accès (nécessité de prendre une embarcation, d'utiliser un équipement de travail sur cordes, de demander des autorisations spécifiques...) (tableau 2).

Tableau 2 : Evaluation du sous-critère d'accessibilité aux sites.

Difficulté d'accès	Description	Score
Très difficile	Stations en falaises, gorges	1
Assez difficile	Stations loin des routes, avec du dénivelé, sur des îles, dans des rivières, dans une zone d'accès réglementé ou clôturée (ex. : camp militaire)	2
Assez facile	Stations dans des zones urbanisées, des marécages ou avec un temps d'accès pédestre conséquent mais sans grande difficulté	3
Très facile	Stations ne présentant aucune de ces difficultés d'accès	4

La **détectabilité du taxon** ou de ses populations est évaluée en fonction du type biologique, des variations démographiques interannuelles, de la facilité de repérage visuel, de la capacité à identifier l'espèce d'un point de vue taxonomique et de la stabilité des milieux. Un score de 1 est attribué si la détectabilité est très difficile, de 2 si elle est assez difficile, de 3 si elle est assez facile, et de 4 si elle est très facile.

Le **nombre de mailles** de 5 km x 5 km de présence sur le territoire de RESEDA-Flore sert à évaluer le temps de travail nécessaire pour visiter les stations, il est compris entre 1 et 361. La méthode des quartiles (ou effectifs équivalents) permet de classer les taxons en 4 groupes de scores suivant leur nombre de mailles de présence (tableau 3).

Tableau 3 : Attribution des scores pour le nombre de mailles (5 km x 5 km) de présence des taxons dans le territoire du RESEDA-Flore.

Nombre de mailles de présence	Score	Nombre de taxons
1 à 5	4	152
6 à 16	3	161
17 à 40	2	159
41 à 361	1	161

Pour ces 3 types de projets (bilans stationnels, suivis et surveillance), le score de faisabilité des actions a été calculé comme la moyenne des scores d'accessibilité, détectabilité et nombre de mailles de présence.

Plans d'actions et mises en œuvre des actions

Pour les projets nécessitant principalement un travail avec différents acteurs, comme les plans d'actions et la mise en œuvre des actions du plan, la faisabilité des actions inclut 3 sous-critères : la mobilisation des acteurs, la capacité à intervenir, les conflits d'usages ou réglementaires.

La mobilisation des acteurs correspond à la possibilité de mobiliser des acteurs pour réaliser ensemble des actions sur un taxon, par exemple des gestionnaires d'espaces naturels, des organismes scientifiques, des syndicats de bassins versants... Un score de 1 est attribué si la mobilisation des acteurs est très difficile, de 2 si elle est assez difficile, de 3 si elle est assez facile et de 4 si elle est très facile.

La capacité à intervenir correspond à la capacité du porteur de projet à intervenir pour réaliser le projet correspondant. Un score de 1 est attribué si la capacité à intervenir est très mauvaise, de 2 si elle est assez mauvaise, de 3 si elle est assez bonne et de 4 si elle est très bonne.

Les conflits d'usage ou réglementaires concernent les conflits pouvant exister et empêcher la bonne mise en œuvre d'un projet. Un score de 1 est attribué s'il existe de très nombreux conflits, de 2 s'il existe de nombreux conflits, de 3 s'il existe peu de conflits et de 4 s'il n'existe pas de conflits.

Pour ces 2 types de projets (plans d'actions et leurs mises en œuvre), le score de faisabilité des actions a été calculé comme la moyenne des scores de mobilisation des acteurs, capacité à intervenir et conflits.

Menaces directes

Les menaces directes correspondent à la somme des menaces anthropiques, c'est-à-dire des aménagements, usages, loisirs et cueillette. L'objectif de ce critère est de prioriser des projets permettant de sauvegarder des taxons qui sont menacés actuellement et par des menaces directement imputables à l'homme, pouvant donc être atténuées.

Les menaces directes ont déjà été évaluées pour un certain nombre de taxons dans les atlas départementaux de la région méditerranéenne française (Chas *et al.*, 2006 ; Cruon, 2008 ; Noble & Diadema, 2011 ; Plassart *et al.*, 2016 ; Pires & Pavon, 2018 ; Delage & Hugot, 2020). Les taxons non présents dans les atlas ont été évalués de la même manière à dire d'expert. Pour chacune des 4 menaces, le taxon se voit attribuer un score de 1 si elle est négligeable, de 2 si elle est ponctuelle et de 3 si elle est forte. Ensuite, les scores des 2 plus fortes menaces sont additionnés, un score sur 6 est donc obtenu, puis ce dernier est divisé par 1,5 afin d'obtenir un score sur 4.

Bénéfice pour d'autres taxons

Le bénéfice pour la biodiversité correspond à l'intérêt que peut représenter le projet pour d'autres taxons à enjeux qui vivent au même endroit et dans le même habitat, pour d'autres espèces végétales. Dans chaque maille de 1 km x 1 km, et pour chaque grand type d'habitat de l'*European nature information system* (EUNIS), le nombre de taxons à enjeux très forts et forts (excepté ceux pour lesquels aucun projet n'a été proposé lors de l'étape de typification, Le Berre *et al.*, 2022a) présents a été calculé. Les habitats EUNIS utilisés sont ceux qui avaient été attribués à chaque taxon lors de l'étape de hiérarchisation (Le Berre & Diadema, 2021). Le nombre de taxons présents dans le même habitat par maille a été calculé. Ensuite un score de 1 à 4 a été attribué à chaque maille en fonction du nombre de taxons qu'elle présentait. Puis pour chaque taxon, le score de chaque maille de présence du taxon a été additionné puis discrétisé de 1 à 4 pour avoir un score par taxon.

En ce qui concerne les taxons pour lesquels le nombre d'autres taxons à enjeux présents dans les mêmes mailles dans leur habitat était de 0, un score de 1 leur a directement été attribué.

CALCUL DU SCORE FINAL

Le score final est calculé pour chaque taxon comme la somme des scores de faisabilité des actions, des menaces directes et du bénéfice pour d'autres taxons.

RESULTATS

Les scores finaux des taxons dans cette étape de priorisation sont compris entre 4 et 11,33. Lors de la typification des actions, un bilan stationnel a été préconisé pour environ 20% des taxons, un suivi pour environ 10%, une surveillance pour environ 18%, un plan d'actions pour environ 2%, et la mise en œuvre des actions du plan pour environ 4% des taxons (figure 2).

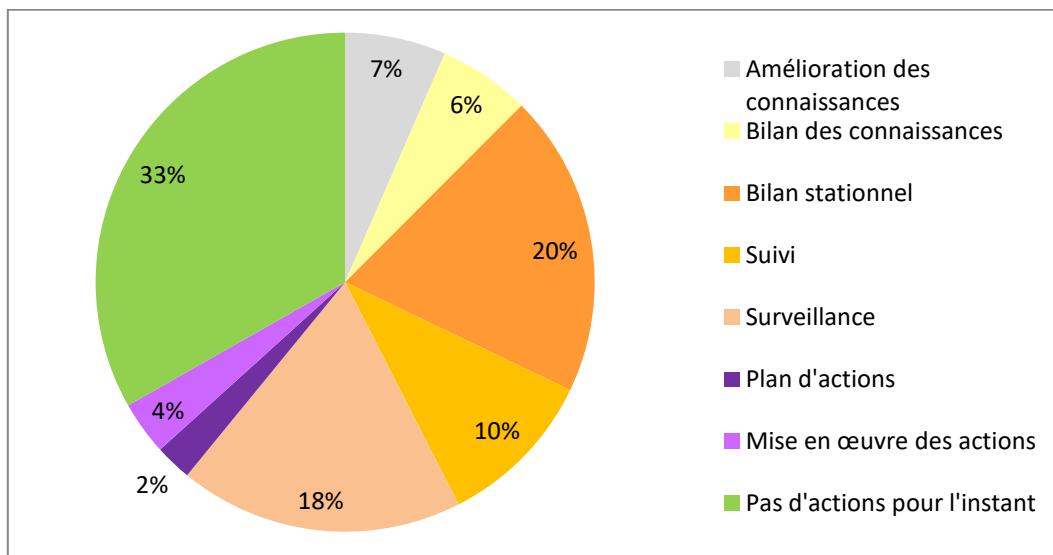


Figure 2 : Nombre de taxons à enjeu très fort ou fort affectés à chaque grand type d'action (Le Berre *et al.*, 2022a).

LES BILANS STATIONNELS

Parmi les 229 taxons pour lesquels un bilan stationnel était préconisé, seul *Astragalus tragacantha* a un score supérieur ou égal à 11, et 10 autres ont un score supérieur ou égal à 10. Il s'agit d'*Achillea ageratum*, *Allium angulosum*, *Bellevalia romana*, *Bisserula epiglotis*, *Lomelosia simplex*, *Oenanthe globulosa*, *Phelipanche camphorosmae*, *Rhaponticum heleniifolium* subsp. *bicknellii*, *Spergularia diandra*, *Thymelaea tartonraira* subsp. *tartonraira* (annexe 1).

LES SUIVIS

Parmi les 121 taxons pour lesquels un suivi était préconisé, 2 ont un score supérieur ou égal à 10, *Acanthoprasium frutescens* et *Rhaponticum heleniifolium* subsp. *heleniifolium*, et 20 autres ont un score supérieur ou égal à 9. Il s'agit d'*Allium acutiflorum*, *Arenaria cinerea*, *Cheirolophus intybaceus*, *Cneorum tricoccon*, *Erodium rodiei*, *Euphorbia graminifolia*, *Geum heterocarpum*, *Iberis ciliata*, *Klasea lycopifolia*, *Leucanthemum burnatii*, *Limonium cordatum*, *Limonium girardianum*, *Moehringia sedoides*, *Potentilla delphinensis*, *Romulea rollei*, *Scrophularia canina* subsp. *ramosissima*, *Senecio leucanthemifolius*, *Serapias neglecta*, *Serapias olbia*, *Viola argenteria* (annexe 2).

LES SURVEILLANCES

Parmi les 215 taxons pour lesquels une surveillance était préconisée, seul *Galium ruboides* a un score supérieur ou égal à 11, et 18 autres ont un score supérieur ou égal à 10. Il s'agit d'*Achillea maritima*, *Anacyclus radiatus*, *Anthemis maritima*, *Anthyllis barba-jovis*, *Avellinia festucoides*, *Crucianella maritima*, *Crypsis shoenoides*, *Cutandia maritima*, *Echinophora spinosa*, *Elytrigia elongata*, *Eryngium maritimum*, *Euphorbia paralias*, *Exaculum pusillum*, *Medicago marina*, *Ranunculus velutinus*, *Schoenoplectus litoralis*, *Silene nicaeensis*, *Spergularia heldreichii* (annexe 3).

LES PLANS D'ACTIONS

Parmi les 28 taxons pour lesquels un plan d'actions était préconisé, 2 ont un score supérieur ou égal à 10, *Euphorbia peplis* et *Stachys maritima*, un a un score supérieur à ou égal à 9, *Viola pumila*, et 8 autres ont un score supérieur ou égal à 8. Il s'agit d'*Acis nicaeensis*, *Agropyron cristatum* subsp. *pectinatum*, *Allium carinatum*, *Asplenium cuneifolium*, *Carex hordeistichos*, *Centaurium favargeri*, *Colchicum filifolium*, *Delphinium montanum* (annexe 4).

LES MISES EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIONS

Parmi les 40 taxons pour lesquels une mise en œuvre d'un plan d'actions était préconisée, 11 ont un score supérieur ou égal à 9. Il s'agit d'*Armeria belgenciensis*, *Asperula arvensis*, *Bupleurum subovatum*, *Geropogon hybridus*, *Hypecoum pendulum*, *Nigella nigellastrum*, *Phalaris brachystachys*, *Phleum subulatum*, *Pinguicula reichenbachiana*, *Roemeria hybrida*, *Valerianella echinata*. A noter qu'à l'exception d'*Armeria belgenciensis* et *Pinguicula reichenbachiana*, ces espèces font partie de plans d'actions multi-espèces « messicoles » (annexe 5).

CONCLUSION

Faisant suite à la hiérarchisation et à la typification des actions, cette étape de priorisation des projets permet d'attribuer un score à chacun des taxons à enjeux très fort et fort, en se basant sur des critères permettant la réalisation concrète des actions préconisées. Ces résultats ne signifient pas que les projets concernant des taxons ayant un score relativement faible ne pourront pas être réalisés, mais indiquent d'éventuelles difficultés à prendre en compte pour certains taxons.

Néanmoins, seule la dernière étape, le choix des projets, est décisive. Elle est réalisée à un instant t, en concertation avec les différents acteurs concernés et les financeurs, et prend en compte un budget donné, et divers éléments de contexte, comme par exemple le nombre de projets à sélectionner, les types de projets à sélectionner, la zone géographique considérée, le type de taxons à sélectionner (ex. : taxons de montagne, de bord de mer, endémiques, partagés avec d'autres territoires, etc.). Cette stratégie de conservation est dynamique et évolutive, lorsque des actions sont réalisées concernant un taxon, il change de catégorie selon la typification.

BIBLIOGRAPHIE

- Barneix M., Gigot G. 2013. *Listes rouges des espèces menacées et enjeux de conservation : Etude prospective pour la valorisation des Listes rouges régionales - Propositions méthodologiques*. Paris: SPN-MNHN, 48 p. + ann.
- Cardinale B.J., Duffy J.E., Gonzalez A., Hooper D.U., Perrings C., Venail P., Narwani A., Mace G.M., Tilman D., Wardle D.A., Kinzig A.P., Daily G.C., Loreau M., Grace J.B., Larigauderie A., Srivastava D., Naeem S. 2012. Biodiversity loss and its impact on humanity. *Nature*, 486: 59-67.
- CBN. 2018. Vers une stratégie de conservation de la flore intégrant les spécificités de territoires. Rapport d'étude. Conservatoires botaniques nationaux, Agence française pour la biodiversité, 5 p.
- Chas E., Le Driant F., Dentant C., Garraud L., Van Es J., Gillot P., Rémy C., Gattus J.C., Salomez P., Quelin L. 2006. *Atlas des plantes rares ou protégées des Hautes-Alpes*. Gap: Société alpine de protection de la nature, Turriers: Naturalia Publications, 312 p.
- Cruon R. (coord.) 2008. *Le Var et sa flore. Plantes rares ou protégées*. Solliès-Ville: Inflovar, Turriers: Naturalia Publications, 544 p.
- Delage A., Hugot L. (coord.). 2020. *Atlas biogéographique de la flore de Corse*. Ajaccio : Albiana, CBNC, OEC, 607 p.
- Game E.T., Kareiva P., Possingham H.P. 2013. Six Common Mistakes in Conservation Priority Setting. *Conservation Biology*, 27: 480-485.
- Gargominy O., Tercerie S., Régnier C., Ramage T., Dupont P., Daszkiewicz P., Poncet L. 2021. TAXREF v15, référentiel taxonomique pour la France : méthodologie, mise en œuvre et diffusion. Paris: MNHN, 63 p.
- Henle K., Bauch B., Auliya M., Kulvik M., Pe'er G., Schmeller D.S., Framstad E. 2013. Priorities for biodiversity monitoring in Europe: A review of supranational policies and a novel scheme for integrative prioritization. *Ecological Indicators*, 33: 5-18.
- Joseph L.N., Maloney R.F., Possingham H.P. 2009. Optimal Allocation of Resources among Threatened Species: a Project Prioritization Protocol. *Conservation Biology*, 23: 328-338.
- Le Berre M., Diadema K. (coord.) 2020. Stratégie de conservation de la flore en région méditerranéenne – Guide méthodologique pour les espèces. Rapport d'étude. CBNMed, RESEDA-Flore, 11 p. + ann.
- Le Berre M., Diadema K. (coord.) 2021. Hiérarchisation des taxons – Stratégie de conservation de la flore vasculaire en région méditerranéenne. Rapport d'étude. CBNMed, CBNC, CBNA, CBNMC, RESEDA-Flore, 23 p. + ann.
- Le Berre M., Diadema K., Pires M. 2018. Typification des actions : choix de la méthode. Rapport d'étude. CBNMed, Région PACA, 12 p.
- Le Berre M., Piazza C., Bianchin N., Andrieu F., Delage A., Hugot L., Pires M., De Barros G., Diadema K. 2022a. Typification des actions – Stratégie de conservation de la flore vasculaire en région méditerranéenne. Rapport d'étude. CBNMed, CBNC, CBNMC, 13 p. + ann.
- Le Berre M., Pires M., Fort N., Diadema K. 2022b. Stratégie de conservation de la flore en région Sud Provence-Alpes-Côte d'Azur. Rapport d'étude. CBNMed, CBNA, 55 p. + ann.
- Mace G.M., Possingham H.P., Leader-Williams N. 2007. *Prioritizing choices in conservation*. In: Macdonald D., Service K., eds. *Key Topics in Conservation Biology*. Blackwell Publishers, Oxford, pp. 17-34.
- Millennium Ecosystem Assessment. 2005. *Ecosystems and Human Well-being: Biodiversity Synthesis*. World Resources Institute, Washington, DC, 86 p.
- Noble V., Diadema K. (coord.) 2011. *La flore des Alpes-Maritimes et de la Principauté de Monaco. Originalité et diversité*. Turriers: Naturalia Publications, 504 p.

- Noble V., Van Es J. 2017. Ajustement de la liste rouge de la flore vasculaire de la région Provence-Alpes-Côte d'Azur et bilan des espèces DD. Rapport d'étude. CBNMed, CBNA, DREAL PACA, 21 pages + ann.
- Piazza C., Spinosi P., Quiquerez I., Delage A., Hugot L. 2021. Stratégie de conservation de la flore vasculaire de Corse. 1ère partie - hiérarchisation des taxons et détermination des enjeux de conservation. Rapport d'étude. CBNC, OEC, 58 p. + ann.
- Pires M., Pavon D. (coord.) 2018. *La flore remarquable des Bouches-du-Rhône. Plantes, milieux naturels et paysages*. Mèze: Biotope éditions, 464 p.
- Plassart C., Barreau D., Andrieu F. (coord.) 2016. *Atlas de la flore patrimoniale de l'Aude*. Mèze: Biotope éditions, 432 p.
- Vitousek P.M. 1994. Beyond global warming: ecology and global change. *Ecology* 75: 1861-1876.
- Wilson K.A., Carwardine J., Possingham H.P. 2009. Setting Conservation Priorities. *The Year in Ecology and Conservation Biology - Annals of the New York Academy of Science*, 1162: 237-264.

ANNEXES

Dans chaque annexe, les 10% des taxons les plus prioritaires ont été surlignés.

ANNEXE 1 : LES BILANS STATIONNELS

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.- urb.	Usag es	Loi-sirs	Cuei l.	Sc. me- naces	Sc. bénéf.	Prio- rité
Achillea ageratum L., 1753	FOR	3	4	151	1	2,67	2	3	1	1	3,33	4	10
Adonis pyrenaica DC., 1815	FOR	2	4	11	3	3	1	2	1	1	2	4	9
Alkanna lutea Moris, 1845	TFO	2	2	8	3	2,33	1	2	1	1	2	3	7,33
Allium angulosum L., 1753	FOR	4	3	1	4	3,67	2	3	1	1	3,33	3	10
Allium corsicum Jauzein, J.-M.Tison, Deschâtres & H.Couderc, 2002	TFO	3	2	4	4	3	2	2	2	1	2,67	1	6,67
Allium moly L., 1753	FOR	2	2	8	3	2,33	2	1	1	2	2,67	1	6
Alyssum flexicaule Jord., 1846	FOR	3	3	2	4	3,33	2	1	2	1	2,67	3	9
Ampelodesmos mauritanicus (Poir.) T.Durand & Schinz, 1894	FOR	3	4	19	2	3	2	1	1	1	2	3	8
Anacamptis palustris (Jacq.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	FOR	3	2	75	1	2	3	2	1	1	3,33	4	9,33
Anarrhinum laxiflorum Boiss., 1838	FOR	3	3	21	2	2,67	2	1	2	1	2,67	4	9,34
Andryala ragusina L., 1763	TFO	2	4	13	3	3	2	1	1	1	2	1	6
Anemone palmata L., 1753	TFO	3	3	11	3	3	3	1	2	2	3,33	3	9,33
Anthemis arvensis subsp. glabra (Rouy) Jeanm., 1998	TFO	4	2	3	4	3,33	1	1	1	1	1,33	1	5,66
Anthemis secundiramea Biv., 1806	TFO	2	3	15	3	2,67	3	1	2	1	3,33	3	9
Anthyllis cytisoides L., 1753	TFO	2	4	13	3	3	2	3	2	1	3,33	3	9,33
Antirrhinum majus subsp. tortuosum (Bosc) Ball, 1878	FOR	2	3	3	4	3	1	2	1	1	2	1	6
Aquilegia hirsutissima Timb.-Lagr., 1872	TFO	2	3	13	3	2,67	2	1	1	1	2	1	5,67
Arabis parvula Dufour, 1821	FOR	4	2	2	4	3,33	2	1	1	1	2	1	6,33
Arenaria provincialis Chater & G.Halliday, 1964	TFO	2	3	25	2	2,33	2	1	3	1	3,33	3	8,66
Armeria malinvaudii H.J.Coste & Soulié, 1911	TFO	2	4	7	3	3	2	1	1	1	2	1	6
Artemisia armeniaca Lam., 1783	FOR	3	2	13	3	2,67	1	1	1	1	1,33	3	7
Artemisia atrata Lam., 1783	FOR	2	3	16	3	2,67	1	2	1	1	2	3	7,67
Arundo micrantha Lam., 1791	TFO	3	2	4	4	3	2	1	1	1	2	2	7
Asperula tinctoria L., 1753	FOR	3	2	8	3	2,67	3	2	1	1	3,33	3	9
Asplenium balearicum Shivas, 1969	FOR	2	2	18	2	2	2	1	3	1	3,33	3	8,33

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loisirs	Cueil.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Asplenium jahandiezii</i> (Litard.) Rouy, 1913	TFO	1	3	14	3	2,33	2	1	2	2	2,67	4	9
<i>Asplenium lepidum</i> C.Presl, 1836	FOR	1	2	9	3	2	2	1	2	1	2,67	1	5,67
<i>Astragalus alopecuroides</i> L., 1753	FOR	4	4	10	3	3,67	1	2	1	2	2,67	1	7,34
<i>Astragalus echinatus</i> Murray, 1770	FOR	3	3	42	1	2,33	3	2	2	1	3,33	3	8,66
<i>Astragalus glaux</i> L., 1753	FOR	4	3	15	3	3,33	2	1	1	1	2	2	7,33
<i>Astragalus tragacantha</i> L., 1753	TFO	3	4	16	3	3,33	3	2	3	1	4	4	11,33
<i>Atractylis cancellata</i> L., 1753	FOR	3	3	7	3	3	3	1	2	1	3,33	3	9,33
<i>Atractylis humilis</i> L., 1753	FOR	3	4	7	3	3,33	1	1	1	1	1,33	1	5,66
<i>Bassia laniflora</i> (S.G.Gmel.) A.J.Scott, 1978	FOR	3	2	9	3	2,67	2	2	2	1	2,67	3	8,34
<i>Bellevalia romana</i> (L.) Sweet, 1826	FOR	3	3	60	1	2,33	3	3	3	1	4	4	10,33
<i>Biserrula epiglottis</i> (L.) Coulot, P.Rabaute & J.-M.Tison, 2014	FOR	4	4	1	4	4	3	3	1	1	4	2	10
<i>Brassica elongata</i> subsp. <i>integrifolia</i> (Boiss.) Breistr., 1942	FOR	3	3	3	4	3,33	2	2	2	1	2,67	2	8
<i>Brassica repanda</i> subsp. <i>saxatilis</i> (DC.) Heywood, 1964	TFO	2	3	12	3	2,67	2	1	1	1	2	4	8,67
<i>Carduus fasciculiflorus</i> Viv., 1825	TFO	3	3	2	4	3,33	2	1	1	1	2	2	7,33
<i>Carex buxbaumii</i> Wahlenb., 1803	FOR	4	2	5	4	3,33	3	1	1	1	2,67	1	7
<i>Carex chordorrhiza</i> L.f., 1782	FOR	3	2	2	4	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
<i>Carex diandra</i> Schrank, 1781	FOR	3	1	20	2	2	2	2	2	1	2,67	4	8,67
<i>Carex melanostachya</i> M.Bieb. ex Willd., 1805	FOR	3	3	1	4	3,33	3	1	1	1	2,67	1	7
<i>Carthamus caeruleus</i> L., 1753	FOR	4	4	23	2	3,33	2	1	1	1	2	3	8,33
<i>Catapodium hemipoa</i> (Delile ex Spreng.) Laínz, 1966	FOR	2	2	47	1	1,67	2	2	3	1	3,33	3	8
<i>Centaurea jordaniana</i> subsp. <i>aemilii</i> (Briq.) Kerguélen, 1998	TFO	2	3	3	4	3	2	1	1	1	2	4	9
<i>Centaurea jordaniana</i> subsp. <i>balbisiana</i> (Soldano) Kerguélen, 1998	TFO	1	3	4	4	2,67	2	1	1	1	2	4	8,67
<i>Centaurea jordaniana</i> subsp. <i>jordaniana</i> Godr. & Gren., 1850	TFO	4	3	5	4	3,67	1	1	1	1	1,33	2	7
<i>Centaurea jordaniana</i> subsp. <i>verguinii</i> (Briq. & Cavill.) Kerguélen, 1998	TFO	2	2	6	3	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
<i>Centaurea pseudocineraria</i> (Fiori) Rouy, 1904	TFO	2	1	3	4	2,33	3	1	1	1	2,67	4	9
<i>Cerastium ligusticum</i> subsp. <i>ligusticum</i> Viv., 1802	FOR	4	2	3	4	3,33	1	1	1	1	1,33	2	6,66
<i>Chaenorhinum minus</i> subsp. <i>pseudorubrifolium</i> Gamisans, 1992	TFO	4	2	1	4	3,33	2	1	1	1	2	1	6,33
<i>Chaerophyllum elegans</i> Gaudin, 1828	FOR	2	3	12	3	2,67	2	1	2	1	2,67	3	8,34
<i>Cirsium italicum</i> DC., 1813	FOR	3	2	2	4	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
<i>Cistus crispus</i> L., 1753	FOR	2	4	49	1	2,33	3	1	1	1	2,67	3	8
<i>Cistus ladanifer</i> L., 1753	FOR	3	4	18	2	3	2	1	1	1	2	3	8
<i>Cistus umbellatus</i> subsp. <i>viscosus</i> (Willk.) Demoly, 2006	FOR	2	4	16	3	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loi-sirs	Cuei l.	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Corispernum gallicum</i> Iljin, 1929	TFO	2	2	20	2	2	3	1	3	1	4	3	9
<i>Coronilla securidaca</i> L., 1753	FOR	3	3	17	2	2,67	3	1	1	1	2,67	4	9,34
<i>Cotoneaster raboutensis</i> Flinck, Fryer, Garraud, Hylmö & Zeller, 1998	TFO	3	2	16	3	2,67	2	3	1	1	3,33	1	7
<i>Crassula vaillantii</i> (Willd.) Roth, 1827	FOR	2	3	34	2	2,33	2	2	1	1	2,67	4	9
<i>Crocus ligusticus</i> Mariotti, 1988	TFO	2	2	7	3	2,33	2	1	2	1	2,67	3	8
<i>Cuscuta monogyna</i> Vahl, 1791	FOR	4	2	8	3	3	1	2	1	1	2	1	6
<i>Cyclamen balearicum</i> Willk., 1875	TFO	2	2	13	3	2,33	2	2	1	1	2,67	1	6
<i>Cyperus serotinus</i> Rottb., 1773	FOR	3	3	11	3	3	3	2	1	1	3,33	3	9,33
<i>Cytisus elongatus</i> Waldst. & Kit., 1805	FOR	3	3	29	2	2,67	1	2	1	1	2	1	5,67
<i>Dactylorhiza elata</i> (Poir.) Soó, 1962	FOR	2	2	37	2	2	1	2	1	1	2	2	6
<i>Damasonium polyspermum</i> Coss., 1849	TFO	3	2	19	2	2,33	2	2	1	1	2,67	2	7
<i>Dianthus gyspergerae</i> Rouy, 1903	TFO	2	3	4	4	3	2	2	2	1	2,67	1	6,67
<i>Dryopteris tyrrhena</i> Fraser-Jenk. & Reichst., 1975	FOR	2	3	10	3	2,67	1	1	1	2	2	3	7,67
<i>Echium parviflorum</i> Moench, 1794	FOR	2	3	23	2	2,33	3	2	2	1	3,33	4	9,66
<i>Echium sabulicola</i> Pomel, 1874	FOR	4	3	3	4	3,67	3	2	3	1	4	2	9,67
<i>Elatine alsinastrum</i> L., 1753	TFO	4	1	1	4	3	2	2	1	1	2,67	1	6,67
<i>Elatine hexandra</i> (Lapierre) DC., 1808	FOR	2	2	3	4	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Elatine macropoda</i> Guss., 1827	TFO	2	1	6	3	2	1	2	1	1	2	2	6
<i>Elatine triandra</i> Schkuhr, 1791	FOR	2	2	11	3	2,33	2	1	1	1	2	3	7,33
<i>Erysimum incanum</i> subsp. <i>aurigeranum</i> (Jeanb. & Timb.-Lagr.) O.Bolòs & Vigo, 1990	TFO	3	2	13	3	2,67	1	3	1	1	2,67	1	6,34
<i>Eudianthe coelirosa</i> (L.) Rchb., 1844	TFO	3	4	2	4	3,67	3	2	2	1	3,33	2	9
<i>Euphorbia corsica</i> Req., 1825	TFO	2	3	4	4	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
<i>Euphorbia variabilis</i> subsp. <i>vallinoana</i> (Bellii) Jauzein, 1991	FOR	2	2	6	3	2,33	2	1	2	1	2,67	3	8
<i>Ferula arrigonii</i> Bocchieri, 1989	TFO	4	4	1	4	4	2	1	1	1	2	1	7
<i>Festuca fabrei</i> Kerguélen & Plonka, 1988	TFO	3	1	10	3	2,33	1	2	1	1	2	1	5,33
<i>Festuca prudhommei</i> Kerguélen & Plonka, 1994	TFO	2	1	10	3	2	1	3	1	1	2,67	1	5,67
<i>Fritillaria montana</i> Hoppe, 1832	FOR	4	3	2	4	3,67	1	1	1	1	1,33	3	8
<i>Fuirena pubescens</i> (Poir.) Kunth, 1837	FOR	3	4	20	2	3	3	1	1	1	2,67	1	6,67
<i>Gagea apulica</i> Peruzzi & J.-M.Tison, 2012	TFO	3	1	15	3	2,33	2	2	2	1	2,67	3	8
<i>Gagea lusitanica</i> A.Terracc., 1904	TFO	3	2	4	4	3	1	2	2	1	2,67	2	7,67
<i>Gagea polidorii</i> J.-M.Tison, 2004	TFO	2	1	3	4	2,33	3	1	1	1	2,67	3	8

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loisirs	Cueil.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Galium minutulum</i> Jord., 1846	FOR	2	2	10	3	2,33	1	2	1	1	2	3	7,33
<i>Galium trifidum</i> L., 1753	FOR	2	2	2	4	2,67	1	3	1	1	2,67	1	6,34
<i>Genista aetnensis</i> subsp. <i>fraiseorum</i> Fridl., 2018	TFO	2	4	8	3	3	1	2	2	1	2,67	1	6,67
<i>Genista delphinensis</i> Verl., 1872	TFO	2	1	11	3	2	1	2	1	1	2	1	5
<i>Genista linifolia</i> L., 1762	FOR	2	4	26	2	2,67	2	1	1	1	2	3	7,67
<i>Gentiana burseri</i> subsp. <i>actinocalyx</i> Polidori, 2008	TFO	2	3	6	3	3	1	1	1	1	1,33	3	7,33
<i>Hedlundia legrei</i> (Cornier) Sennikov & Kurtto, 2017	TFO	3	2	9	3	2,67	2	1	1	1	2	3	7,67
<i>Hedysarum boveanum</i> subsp. <i>europaeum</i> Guitt. & Kerguélen, 1991	FOR	3	4	38	2	3	2	2	1	1	2,67	3	8,67
<i>Hedysarum glomeratum</i> F.Dietr., 1804	FOR	3	3	2	4	3,33	3	2	2	1	3,33	3	9,66
<i>Hedysarum spinosissimum</i> L., 1753	FOR	3	3	26	2	2,67	3	2	2	1	3,33	3	9
<i>Helianthemum lunulatum</i> (All.) DC., 1805	TFO	2	3	3	4	3	1	1	2	1	2	3	8
<i>Helianthemum syriacum</i> (Jacq.) Dum.Cours., 1802	FOR	2	4	23	2	2,67	2	1	2	1	2,67	4	9,34
<i>Hieracium marsillyanum</i> Arv.-Touv., 1913	FOR	3	1	2	4	2,67	1	2	2	1	2,67	1	6,34
<i>Hippocratea multisiliquosa</i> L., 1753	FOR	3	3	2	4	3,33	3	1	1	1	2,67	1	7
<i>Hippuris vulgaris</i> L., 1753	FOR	2	2	10	3	2,33	2	2	3	1	3,33	3	8,66
<i>Holosteum breistrofferi</i> Greuter & Charpin, 1971	TFO	2	2	22	2	2	1	2	1	1	2	3	7
<i>Hordeum bulbosum</i> L., 1756	FOR	3	3	11	3	3	2	1	1	1	2	1	6
<i>Hormathophylla pyrenaica</i> (Lapeyr.) Dudley & Cullen, 1965	FOR	1	3	2	4	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Hyoseris scabra</i> L., 1753	FOR	3	2	14	3	2,67	3	2	2	1	3,33	3	9
<i>Iberodes linifolia</i> (L.) M.Serrano, R.Carbajal & S.Ortiz, 2016	TFO	4	3	6	3	3,67	1	1	1	1	1,33	3	8
<i>Inula britannica</i> L., 1753	FOR	2	2	21	2	2	2	1	1	1	2	3	7
<i>Inula helenioides</i> DC., 1815	FOR	3	3	28	2	2,67	3	3	1	2	4	2	8,67
<i>Isoetes delilei</i> Rothm., 1944	TFO	4	2	6	3	3	3	2	1	1	3,33	1	7,33
<i>Isolepis pseudosetacea</i> (Daveau) Vasc., 1970	TFO	3	2	2	4	3	2	2	1	1	2,67	1	6,67
<i>Juncus fontanesii</i> J.Gay, 1827	FOR	3	2	16	3	2,67	3	1	1	1	2,67	4	9,34
<i>Knautia lebrunii</i> J.Prudhomme, 1987	TFO	2	2	16	3	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66
<i>Lathyrus amphicarpos</i> L., 1753	FOR	4	3	1	4	3,67	3	1	1	1	2,67	1	7,34
<i>Lathyrus bauhinii</i> Genty, 1892	FOR	3	3	3	4	3,33	2	3	1	1	3,33	1	7,66
<i>Lathyrus palustris</i> L., 1753	FOR	3	3	5	4	3,33	2	3	1	1	3,33	3	9,66
<i>Leucojum aestivum</i> L., 1759	FOR	3	4	77	1	2,67	3	3	1	2	4	3	9,67
<i>Leucojum pulchellum</i> Salisb., 1807	TFO	2	3	30	2	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
<i>Ligularia sibirica</i> (L.) Cass., 1823	FOR	3	3	9	3	3	2	3	1	1	3,33	1	7,33

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loisirs	Cueil.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Prio-rité
Limonium companyonis (Gren. & Billot) Kuntze, 1891	TFO	3	2	12	3	2,67	3	1	3	1	4	1	7,67
Limonium duriusculum (Girard) Fourr., 1869	TFO	3	2	30	2	2,33	3	2	2	1	3,33	3	8,66
Loeflingia hispanica L., 1753	FOR	3	2	11	3	2,67	2	2	3	1	3,33	2	8
Lomelosia simplex (Desf.) Raf., 1838	FOR	3	3	36	2	2,67	2	3	2	1	3,33	4	10
Lotus herbaceus (Vill.) Jauzein, 2010	FOR	3	3	10	3	3	1	1	1	1	1,33	2	6,33
Lysimachia thrysiflora L., 1753	FOR	4	3	1	4	3,67	2	2	1	1	2,67	1	7,34
Lythrum thymifolium L., 1753	FOR	2	2	73	1	1,67	3	3	3	1	4	4	9,67
Malva cretica subsp. cretica Cav., 1786	FOR	3	2	2	4	3	2	2	1	1	2,67	1	6,67
Maresia nana (DC.) Batt., 1888	FOR	3	2	2	4	3	2	3	2	1	3,33	2	8,33
Marsilea strigosa Willd., 1810	TFO	3	2	5	4	3	3	2	1	1	3,33	1	7,33
Medicago ciliaris (L.) All., 1785	FOR	3	2	29	2	2,33	3	2	1	1	3,33	2	7,66
Medicago doliata Carmign., 1810	FOR	3	2	38	2	2,33	1	2	1	1	2	4	8,33
Medicago secundiflora Durieu, 1845	FOR	3	2	13	3	2,67	3	1	1	1	2,67	1	6,34
Medicago tenoreiana Ser., 1825	TFO	3	1	3	4	2,67	2	1	1	1	2	3	7,67
Melilotus messanensis (L.) All., 1785	TFO	3	2	15	3	2,67	3	3	1	1	4	2	8,67
Micromeria filiformis subsp. minutifolia (L.Chodat) Kerguélen, 1987	FOR	2	2	8	3	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66
Milium vernale subsp. scabrum (Rich.) K.Richt., 1890	FOR	2	2	10	3	2,33	3	1	1	1	2,67	3	8
Moehringia intermedia (Loisel.) Panizzi, 1889	TFO	1	3	15	3	2,33	1	1	2	1	2	4	8,33
Myosotis minutiflora Boiss. & Reut., 1852	FOR	2	2	17	2	2	1	3	1	1	2,67	3	7,67
Myosotis sicula Guss., 1843	FOR	2	2	24	2	2	3	2	1	1	3,33	1	6,33
Myriolimon diffusum (Pourr.) Lledó, Erben & M.B.Crespo, 2005	TFO	3	3	5	4	3,33	3	1	3	1	4	1	8,33
Myriolimon ferulaceum (L.) Lledó, Erben & M.B.Crespo, 2005	FOR	3	3	14	3	3	3	1	3	1	4	1	8
Narduroides salzmannii (Boiss.) Rouy, 1913	FOR	2	1	35	2	1,67	2	1	2	1	2,67	4	8,34
Neotinea conica (Willd.) R.M.Bateman, 2003	FOR	2	2	9	3	2,33	1	3	1	1	2,67	1	6
Nepeta cataria L., 1753	FOR	2	3	64	1	2	2	2	1	2	2,67	4	8,67
Notobasis syriaca (L.) Cass., 1825	FOR	3	3	1	4	3,33	1	1	1	1	1,33	2	6,66
Nuphar pumila (Timm) DC., 1821	FOR	3	3	2	4	3,33	1	1	1	1	1,33	1	5,66
Nymphoides peltata (S.G.Gmel.) Kuntze, 1891	FOR	2	2	9	3	2,33	1	3	1	1	2,67	3	8
Oenanthe globulosa L., 1753	FOR	3	2	25	2	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
Ononis diffusa Ten., 1815	FOR	3	3	6	3	3	2	1	1	1	2	1	6
Ononis ramosissima Desf., 1799	TFO	4	2	17	2	2,67	3	3	3	1	4	2	8,67
Onopordum acaulon L., 1763	FOR	2	2	16	3	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loisirs	Cueil.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Onopordum eriocephalum</i> Rouy, 1897	TFO	2	3	9	3	2,67	1	2	3	3	4	1	7,67
<i>Onosma arenaria</i> subsp. <i>pyramidalis</i> Braun-Blanq., 1917	TFO	3	2	8	3	2,67	3	3	1	1	4	2	8,67
<i>Ophrys annae</i> Devillers-Tersch. & Devillers, 1992	TFO	4	3	2	4	3,67	2	1	1	3	3,33	1	8
<i>Ophrys aranifera</i> subsp. <i>praecox</i> (Corrias) Véla, 2008	TFO	4	3	6	3	3,33	2	1	1	1	2	1	6,33
<i>Ophrys aveyronensis</i> (J.J.Wood) P.Delforge, 1984	TFO	2	2	9	3	2,33	1	3	1	1	2,67	1	6
<i>Ophrys bombyliflora</i> Link, 1800	FOR	2	3	52	1	2	3	1	1	1	2,67	4	8,67
<i>Ophrys catalaunica</i> O.Danesch & E.Danesch, 1972	FOR	2	2	46	1	1,67	2	3	1	1	3,33	1	6
<i>Ophrys iricolor</i> Desf., 1807	TFO	3	4	3	4	3,67	3	1	1	2	3,33	1	8
<i>Ophrys philippi</i> Gren., 1859	TFO	2	3	3	4	3	3	1	1	1	2,67	3	8,67
<i>Ophrys tenthredinifera</i> Willd., 1805	FOR	2	2	28	2	2	2	2	1	1	2,67	2	6,67
<i>Ophrys vasconica</i> (O.Danesch & E.Danesch) P.Delforge, 1991	TFO	3	2	5	4	3	2	3	1	1	3,33	1	7,33
<i>Orchis pauciflora</i> Ten., 1815	FOR	3	3	9	3	3	2	1	1	1	2	1	6
<i>Orobanche montserratii</i> A.Pujadas & D.Gómez, 2000	TFO	3	2	4	4	3	1	2	1	1	2	1	6
<i>Orobanche pubescens</i> d'Urv., 1822	FOR	2	2	17	2	2	2	2	2	1	2,67	3	7,67
<i>Orobanche sanguinea</i> C.Presl, 1822	TFO	2	2	17	2	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
<i>Orobanche santolinae</i> Loscos & J.Pardo, 1863	FOR	2	3	31	2	2,33	2	1	1	1	2	3	7,33
<i>Parapholis marginata</i> Runemark, 1962	FOR	3	2	1	4	3	1	2	2	1	2,67	1	6,67
<i>Pedicularis comosa</i> subsp. <i>asparagoides</i> (Lapeyr.) P.Fourn., 1937	TFO	2	2	9	3	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66
<i>Phelipanche camphorosmae</i> Carlón, G.Gómez, M.Laínz, Moreno Mor., Ó.Sánchez & Schneew., 2008	TFO	2	2	7	3	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
<i>Phelipanche lavandulacea</i> (F.W.Schultz) Pomel, 1874	FOR	3	3	16	3	3	3	1	1	1	2,67	4	9,67
<i>Phelipanche olbiensis</i> (Coss.) Carlón, G.Gómez, M.Laínz, Moreno Mor., Ó.Sánchez & Schneew., 2008	FOR	2	2	17	2	2,33	2	1	2	1	2,67	3	8
<i>Phyteuma villarsii</i> Rich.Schulz, 1904	TFO	1	2	13	3	2	3	1	1	1	2,67	4	8,67
<i>Picris rhagadioloides</i> (L.) Desf., 1804	FOR	3	2	8	3	2,67	3	1	2	1	3,33	3	9
<i>Pilularia minuta</i> Durieu, 1838	FOR	2	1	12	3	2	3	3	2	2	4	2	8
<i>Plagius flosculosus</i> (L.) Alavi & Heywood, 1976	TFO	3	4	8	3	3,33	3	1	1	1	2,67	1	7
<i>Polygala exilis</i> DC., 1813	TFO	2	2	44	1	1,67	2	2	1	1	2,67	3	7,34
<i>Polygonum robertii</i> Loisel., 1827	FOR	2	2	24	2	2	3	1	3	1	4	2	8
<i>Polygonum romanum</i> subsp. <i>gallicum</i> (Raffaelli) Raffaelli & L.Villar, 1988	TFO	3	2	10	3	2,67	3	2	1	1	3,33	1	7
<i>Primula allionii</i> Loisel., 1809	FOR	1	4	5	4	3	1	1	2	1	2	4	9
<i>Pulicaria sicula</i> (L.) Moris, 1843	TFO	3	2	17	2	2,67	1	2	1	1	2	4	8,67
<i>Quercus crenata</i> Lam., 1785	FOR	2	4	11	3	3	3	1	1	1	2,67	4	9,67

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loisirs	Cueil.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Ranunculus canutii</i> Coss. ex Ardoino, 1867	FOR	2	2	5	4	2,67	2	1	1	1	2	3	7,67
<i>Ranunculus lateriflorus</i> DC., 1817	FOR	3	2	7	3	2,67	1	2	1	1	2	1	5,67
<i>Ranunculus nodiflorus</i> L., 1753	FOR	2	2	7	3	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66
<i>Rhaponticum heleniifolium</i> subsp. <i>bicknellii</i> (Briq.) Greuter, 2003	TFO	2	3	1	4	3	3	3	2	2	4	3	10
<i>Rhinanthus pseudoantiquus</i> Kunz, 1969	TFO	2	2	21	2	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Romulea assumptionis</i> Font Quer, 1953	TFO	2	2	3	4	2,67	1	1	1	1	1,33	2	6
<i>Romulea florentii</i> Moret, 2000	TFO	2	3	6	3	2,67	2	1	1	1	2	2	6,67
<i>Romulea ligustica</i> Parl., 1858	FOR	3	4	1	4	3,67	3	3	3	1	4	1	8,67
<i>Salvia officinalis</i> subsp. <i>lavandulifolia</i> (Vahl) Gams, 1927	FOR	2	3	8	3	2,67	2	1	1	1	2	2	6,67
<i>Scabiosa canescens</i> Waldst. & Kit., 1802	FOR	3	3	7	3	3	1	1	1	1	1,33	2	6,33
<i>Scolymus grandiflorus</i> Desf., 1799	FOR	3	3	24	2	2,67	2	2	1	1	2,67	3	8,34
<i>Scolymus maculatus</i> L., 1753	FOR	3	4	36	2	3	2	2	1	1	2,67	3	8,67
<i>Scorzonera parviflora</i> Jacq., 1776	FOR	3	3	17	2	2,67	2	2	1	1	2,67	3	8,34
<i>Scutellaria columnae</i> subsp. <i>columnae</i> All., 1785	FOR	3	3	2	4	3,33	1	1	1	1	1,33	1	5,66
<i>Sedum litoreum</i> Guss., 1826	TFO	2	3	13	3	2,67	2	1	2	1	2,67	3	8,34
<i>Sedum nevadense</i> Coss., 1852	FOR	1	2	4	4	2,33	3	3	1	1	4	2	8,33
<i>Serapias nurrica</i> Corrias, 1982	FOR	3	2	21	2	2,33	2	1	1	1	2	2	6,33
<i>Sideritis hyssopifolia</i> subsp. <i>peyrei</i> (Timb.-Lagr.) Briq., 1893	TFO	3	3	2	4	3,33	3	3	1	1	4	1	8,33
<i>Silene mutabilis</i> L., 1756	TFO	2	2	11	3	2,33	1	1	3	1	2,67	3	8
<i>Silene sedoides</i> Poir., 1789	FOR	2	3	10	3	2,67	2	1	2	1	2,67	3	8,34
<i>Silene succulenta</i> subsp. <i>corsica</i> (DC.) Nyman, 1878	TFO	3	4	15	3	3,33	2	2	2	1	2,67	2	8
<i>Sium latifolium</i> L., 1753	FOR	3	3	5	4	3,33	1	1	1	1	1,33	3	7,66
<i>Smyrnium perfoliatum</i> subsp. <i>perfoliatum</i> L., 1753	FOR	4	4	17	2	3,33	1	1	1	1	1,33	4	8,66
<i>Smyrnium perfoliatum</i> subsp. <i>rotundifolium</i> (Mill.) Bonnier & Layens, 1894	FOR	3	2	1	4	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
<i>Spergularia diandra</i> (Guss.) Boiss., 1867	FOR	3	3	5	4	3,33	3	3	3	1	4	3	10,33
<i>Stachys brachyclada</i> Noë ex Coss., 1854	TFO	2	3	4	4	3	1	1	1	1	1,33	2	6,33
<i>Stachys ocymastrum</i> (L.) Briq., 1893	FOR	2	3	6	3	3	3	1	1	1	2,67	3	8,67
<i>Staphisagria macrosperma</i> Spach, 1838	FOR	3	1	22	2	2	2	1	1	2	2,67	4	8,67
<i>Staphisagria picta</i> subsp. <i>picta</i> (Willd.) Jabbour, 2011	TFO	3	3	8	3	3	1	1	1	2	2	1	6
<i>Staphisagria picta</i> subsp. <i>requienii</i> (DC.) B.Bock, 2012	TFO	2	3	4	4	3	1	2	1	2	2,67	2	7,67
<i>Sternbergia colchiciflora</i> Waldst. & Kit., 1805	FOR	3	1	6	3	2,67	1	2	1	1	2	2	6,67
<i>Taraxacum pyrrhopappum</i> Boiss. & Reut., 1842	FOR	3	2	13	3	2,67	3	1	1	1	2,67	1	6,34

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loisirs	Cueil.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Teucrium aristatum</i> Pérez Lara, 1889	TFO	3	3	1	4	3,33	1	3	1	1	2,67	2	8
<i>Teucrium campanulatum</i> L., 1753	TFO	2	3	1	4	3	2	3	1	1	3,33	1	7,33
<i>Teucrium polium</i> subsp. <i>purpurascens</i> (Benth.) S.Puech, 1976	TFO	2	2	8	3	2,33	2	2	3	1	3,33	4	9,66
<i>Thalictrum lucidum</i> L., 1753	FOR	3	3	57	1	2,33	2	2	1	1	2,67	4	9
<i>Thalictrum tuberosum</i> L., 1753	TFO	2	3	16	3	2,67	2	1	1	1	2	1	5,67
<i>Thesium humile</i> Vahl, 1794	FOR	3	3	3	4	3,33	2	1	1	1	2	1	6,33
<i>Thymelaea tartonraira</i> subsp. <i>tartonraira</i> (L.) All., 1785	FOR	2	4	18	2	2,67	3	1	2	1	3,33	4	10
<i>Trifolium retusum</i> L., 1753	FOR	2	2	12	3	2,33	1	2	1	1	2	1	5,33
<i>Trisetum gracile</i> (Moris) Boiss., 1844	TFO	2	1	1	4	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66
<i>Verbena supina</i> L., 1753	TFO	2	3	4	4	3	1	3	1	1	2,67	2	7,67
<i>Vicia cusnae</i> Foggi & Ricceri, 1989	FOR	2	3	2	4	3	1	1	1	1	1,33	3	7,33
<i>Vicia lens</i> subsp. <i>lamottei</i> (Czefr.) H.Schaef., Coulot & Rabaute, 2016	FOR	2	2	14	3	2,33	2	2	1	1	2,67	3	8
<i>Viola arborescens</i> L., 1753	TFO	2	4	6	3	3	2	1	3	1	3,33	2	8,33
<i>Xatardia scabra</i> (Lapeyr.) Meisn., 1838	FOR	2	3	8	3	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5

Abréviations : access. = accessibilité, Amé. = Aménagement, bénéf. = bénéfice pour d'autres taxons, Cueil. = Cueillette, détect. = détectabilité, faisab. = faisabilité, FOR = fort, Nb = Nombre, Sc. = Score, TFO = très fort, urb. = urbanisation

ANNEXE 2 : LES SUIVIS

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usage s	Loisirs	Cueil .	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Pri-orité
<i>Acanthoprasium frutescens</i> (L.) Spenn., 1843	FOR	2	4	35	2	2,67	3	1	2	1	3,33	4	10
<i>Acis fabrei</i> (Quézel & Girerd) Lledo, A.P.Davis & M.B.Crespo, 2004	TFO	3	3	4	4	3,33	1	1	1	2	2	2	7,33
<i>Adenocarpus telonensis</i> (Loisel.) DC., 1815	FOR	3	4	29	2	3	2	2	1	1	2,67	3	8,67
<i>Aira provincialis</i> Jord., 1852	TFO	3	2	83	1	2	3	1	1	1	2,67	4	8,67
<i>Allium acutiflorum</i> Loisel., 1809	TFO	2	3	76	1	2	3	1	2	1	3,33	4	9,33
<i>Allium savii</i> Parl., 1857	FOR	3	2	35	2	2,33	3	2	2	1	3,33	3	8,66
<i>Androsace chaixii</i> Gren., 1853	FOR	2	3	169	1	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Anthemis cretica</i> subsp. <i>gerardiana</i> (Jord.) Greuter, 2005	TFO	2	4	61	1	2,33	1	1	2	1	2	4	8,33
<i>Arenaria cinerea</i> DC., 1815	FOR	2	3	30	2	2,33	2	2	2	1	2,67	4	9
<i>Arenaria modesta</i> Dufour, 1821	FOR	2	2	60	1	1,67	2	1	1	1	2	4	7,67
<i>Arenaria purpurascens</i> Ramond ex DC., 1805	FOR	2	3	2	4	3	2	1	2	1	2,67	1	6,67
<i>Asperula hexaphylla</i> All., 1785	FOR	2	3	34	2	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
<i>Brimeura amethystina</i> (L.) Chouard, 1930	FOR	3	3	5	4	3,33	2	1	1	2	2,67	1	7
<i>Campanula precatoria</i> Timb.-Lagr., 1873	FOR	2	3	16	3	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Cheirolophus intybaceus</i> (Lam.) Dostál, 1976	FOR	2	4	48	1	2,33	1	2	2	1	2,67	4	9
<i>Chiliadenus glutinosus</i> (L.) Fourr., 1869	FOR	1	4	34	2	2,33	1	1	2	1	2	4	8,33
<i>Cirsium richterianum</i> Gillot, 1880	FOR	2	3	37	2	2,33	2	1	1	1	2	1	5,33
<i>Cneorum tricoccum</i> L., 1753	FOR	2	4	149	1	2,33	3	1	3	1	4	3	9,33
<i>Coincya richeri</i> (Vill.) Greuter & Burdet, 1983	FOR	2	3	45	1	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
<i>Convolvulus lanuginosus</i> Desr., 1792	FOR	2	4	40	2	2,67	2	1	1	1	2	4	8,67
<i>Crepis suffreniana</i> (DC.) J.Lloyd, 1844	FOR	2	1	89	1	1,33	2	1	1	1	2	4	7,33
<i>Cytisus arboreus</i> (Desf.) DC., 1825	FOR	2	4	28	2	2,67	2	2	1	1	2,67	2	7,34
<i>Cytisus ardoanoi</i> subsp. <i>ardoanoi</i> E.Fourn., 1866	FOR	2	4	24	2	2,67	2	1	1	1	2	3	7,67
<i>Cytisus lotoides</i> Pourr., 1788	FOR	2	3	72	1	2	2	2	1	1	2,67	2	6,67
<i>Dianthus seguieri</i> subsp. <i>seguieri</i> Vill., 1779	FOR	2	3	55	1	2	1	2	1	2	2,67	3	7,67
<i>Dianthus subacaulis</i> Vill., 1789	TFO	2	3	45	1	2	2	1	2	1	2,67	3	7,67
<i>Erodium foetidum</i> (L.) L'Hér., 1802	FOR	2	4	58	1	2,33	2	1	1	1	2	1	5,33
<i>Erodium rodiei</i> (Braun-Blanq.) Poirion, 1964	TFO	2	4	3	4	3,33	3	1	1	2	3,33	3	9,66
<i>Eryngium pusillum</i> L., 1753	FOR	4	4	1	4	4	2	1	1	1	2	1	7
<i>Eryngium spinalba</i> Vill., 1779	FOR	2	4	57	1	2,33	1	1	1	1	1,33	4	7,66

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usage s	Loisirs	Cueil .	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Euphorbia flivicoma</i> subsp. <i>mariolensis</i> (Rouy) O.Bolòs & Vigo, 1974	TFO	2	4	73	1	2,33	2	1	1	1	2	1	5,33
<i>Euphorbia graminifolia</i> Vill., 1786	TFO	2	3	51	1	2	3	3	2	1	4	3	9
<i>Fritillaria burnatii</i> (Planch.) Backh., 1879	FOR	2	3	23	2	2,33	1	2	1	1	2	4	8,33
<i>Fritillaria moggridgei</i> Baker, 1879	TFO	2	3	15	3	2,67	1	1	1	1	1,33	4	8
<i>Fritillaria tubiformis</i> Gren. & Godr., 1855	FOR	2	3	98	1	2	1	1	1	1	2	4	8
<i>Gagea reverchonii</i> Degen, 1903	FOR	2	2	46	1	1,67	2	1	1	1	2	3	6,67
<i>Galeopsis reuteri</i> Rchb.f., 1858	FOR	2	2	58	1	1,67	2	1	1	1	2	4	7,67
<i>Galium cinereum</i> All., 1773	FOR	2	1	160	1	1,33	2	2	1	1	2,67	4	8
<i>Galium saxosum</i> (Chaix) Breistr., 1948	FOR	2	3	25	2	2,33	1	2	1	1	2	4	8,33
<i>Genista lobelia</i> DC., 1805	TFO	2	4	51	1	2,33	1	1	2	1	2	4	8,33
<i>Gentiana burseri</i> subsp. <i>villarsii</i> (Griseb.) Rouy, 1908	FOR	2	3	80	1	2	1	1	1	1	1,33	4	7,33
<i>Gentiana ligustica</i> R.Vilm. & Chopinet, 1956	FOR	2	3	49	1	2	1	2	2	1	2,67	4	8,67
<i>Gentiana rostanii</i> Reut. ex Verl., 1872	FOR	2	3	101	1	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Geum heterocarpum</i> Boiss., 1838	TFO	3	4	2	4	3,67	1	2	3	3	4	2	9,67
<i>Gladiolus imbricatus</i> L., 1753	FOR	4	2	2	4	3,33	1	3	1	2	3,33	1	7,66
<i>Helianthemum marifolium</i> Mill., 1768	FOR	3	3	46	1	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
<i>Heracleum pumilum</i> Vill., 1779	FOR	2	3	17	2	2,33	1	2	1	1	2	4	8,33
<i>Hormathophylla ligistica</i> (Breistr.) Španiel, Al-Shehbaz, D.A.German & Marhold, 2015	FOR	1	4	68	1	2	2	1	1	1	2	4	8
<i>Hyacinthoides italicica</i> (L.) Rothm., 1944	FOR	2	3	107	1	2	2	1	1	1	2	4	8
<i>Iberis auroscica</i> Chaix, 1785	FOR	2	3	26	2	2,33	1	1	1	2	2	4	8,33
<i>Iberis ciliata</i> All., 1789	FOR	3	4	60	1	2,67	2	2	2	1	2,67	4	9,34
<i>Iberis nana</i> All., 1789	FOR	2	2	20	2	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
<i>Inula helvetica</i> Weber, 1784	FOR	3	3	61	1	2,33	1	2	1	1	2	3	7,33
<i>Jasonia tuberosa</i> (L.) DC., 1836	FOR	2	4	129	1	2,33	2	2	1	1	2,67	2	7
<i>Klasea lycopifolia</i> (Vill.) Á.Löve & D.Löve, 1961	FOR	2	3	28	2	2,33	2	3	1	1	3,33	4	9,66
<i>Kosteletzkya pentacarpos</i> (L.) Ledeb., 1842	TFO	3	3	8	3	3	2	1	1	1	2	1	6
<i>Lathyrus cirrhosus</i> Ser., 1825	FOR	2	2	62	1	1,67	2	2	1	1	2,67	1	5,34
<i>Leucanthemum burnatii</i> Briq. & Cavill., 1916	TFO	2	3	29	2	2,33	2	1	2	2	2,67	4	9
<i>Leucanthemum virgatum</i> (Desr.) Clos, 1870	TFO	2	4	53	1	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
<i>Lilium pomponium</i> L., 1753	FOR	2	4	157	1	2,33	1	1	1	1	1,33	4	7,66
<i>Limonium auriculae-ursifolium</i> (Pourr.) Druce, 1928	TFO	3	3	18	2	2,67	3	1	3	1	4	1	7,67

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usage s	Loisirs	Cueil .	Sc. me- naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Limonium cordatum</i> (L.) Mill., 1768	TFO	2	3	28	2	2,33	3	1	3	1	4	3	9,33
<i>Limonium girardianum</i> (Guss.) Fourr., 1869	TFO	3	2	60	1	2	3	2	3	1	4	3	9
<i>Limonium lambinonii</i> Erben, 2002	TFO	2	4	1	4	3,33	1	2	2	1	2,67	1	7
<i>Limonium pseudominutum</i> Erben, 1988	TFO	2	3	57	1	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
<i>Malva tournefortiana</i> L., 1755	FOR	2	3	27	2	2,33	1	1	1	1	1,33	4	7,66
<i>Matthiola tricuspidata</i> (L.) W.T.Aiton, 1812	FOR	2	3	41	1	2,33	3	2	3	1	4	2	8,33
<i>Micromeria marginata</i> (Sm.) Chater, 1971	FOR	2	3	25	2	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
<i>Moehringia sedoides</i> (Pers.) Cumino ex Loisel., 1807	TFO	2	3	21	2	2,33	2	1	2	1	2,67	4	9
<i>Molineriella minuta</i> (L.) Rouy, 1913	TFO	3	1	20	2	2	3	2	2	1	3,33	2	7,33
<i>Myosotis speluncicola</i> (Boiss.) Rouy, 1881	FOR	1	2	4	4	2,33	3	1	3	1	4	2	8,33
<i>Narcissus bicolor</i> L., 1762	FOR	2	2	24	2	2	2	1	1	1	2	1	5
<i>Narcissus pseudonarcissus</i> subsp. <i>provincialis</i> (Pugsley) J.-M.Tison, 2010	TFO	2	2	38	2	2	1	1	1	2	2	4	8
<i>Noccaea praecox</i> (Wulfen) F.K.Mey., 1973	FOR	2	2	22	2	2	2	2	1	1	2,67	3	7,67
<i>Ononis ornithopodioides</i> L., 1753	FOR	2	2	13	3	2,33	3	1	1	1	2,67	3	8
<i>Ophrys provincialis</i> (H.Baumann & Künkele) Paulus, 1988	FOR	2	3	361	1	2	3	1	1	1	2,67	4	8,67
<i>Ophrys saratoi</i> E.G.Camus, 1893	FOR	2	3	157	1	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
<i>Orobanche grenieri</i> F.W.Schultz, 1846	FOR	2	2	57	1	1,67	2	1	2	1	2,67	4	8,34
<i>Orobanche staehelinae</i> D.Pav., Michaud, Véla & J.-M.Tison, 2015	TFO	3	3	3	4	3,33	2	1	1	1	2	2	7,33
<i>Pedicularis ascendens</i> Schleich. ex Gaudin, 1810	FOR	2	3	4	4	3	1	2	1	1	2	3	8
<i>Pinguicula arvetii</i> P.A.Genty, 1891	TFO	2	2	50	1	1,67	1	2	1	1	2	4	7,67
<i>Pinguicula lusitanica</i> L., 1753	TFO	3	1	1	4	2,67	3	3	2	1	4	2	8,67
<i>Poa flaccidula</i> Boiss. & Reut., 1852	FOR	2	2	66	1	1,67	1	1	1	1	1,33	4	7
<i>Potentilla delphinensis</i> Gren. & Godr., 1848	TFO	3	3	14	3	3	1	2	1	1	2	4	9
<i>Potentilla saxifraga</i> Ardoino ex De Not., 1848	FOR	1	3	29	2	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
<i>Pulsatilla halleri</i> (All.) Willd., 1809	FOR	2	4	75	1	2,33	1	1	1	2	2	4	8,33
<i>Ranunculus angustifolius</i> DC., 1808	TFO	2	3	32	2	2,33	1	2	1	1	2	1	5,33
<i>Ranunculus lingua</i> L., 1753	FOR	2	3	5	4	3	1	1	1	1	1,33	3	7,33
<i>Ranunculus revelierei</i> Boreau, 1857	TFO	2	2	39	2	2	2	2	1	1	2,67	4	8,67
<i>Ranunculus sylviae</i> Gamisans, 1992	TFO	2	2	1	4	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Rhaponticum heleniifolium</i> subsp. <i>heleniifolium</i> Godr. & Gren., 1850	FOR	2	3	48	1	2	3	3	2	2	4	4	10
<i>Romulea rollii</i> Parl., 1858	FOR	2	2	74	1	1,67	3	1	3	1	4	4	9,67

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usage s	Loisirs	Cueil .	Sc. men- nances	Sc. bénéf.	Prio- rité
Rouya polygama (Desf.) Coincy, 1901	TFO	3	3	5	4	3,33	3	3	3	1	4	1	8,33
Salix helvetica Vill., 1789	FOR	2	2	19	2	2	1	1	1	1	1,33	1	4,33
Santolina decumbens Mill., 1768	FOR	2	4	117	1	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
Saponaria bellidifolia Sm., 1791	FOR	1	2	1	4	2,33	1	3	1	1	2,67	1	6
Saxifraga delphinensis Ravaud, 1890	FOR	1	2	24	2	1,67	2	2	2	1	2,67	3	7,34
Saxifraga florulenta Moretti, 1823	FOR	1	3	22	2	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
Saxifraga longifolia Lapeyr., 1801	FOR	1	3	2	4	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
Saxifraga umbrosa L., 1762	FOR	2	3	10	3	2,67	2	2	1	1	2,67	1	6,34
Saxifraga valdensis DC., 1815	FOR	2	2	4	4	2,67	1	1	1	1	1,33	3	7
Scrophularia canina subsp. ramosissima (Loisel.) Bonnier & Layens, 1894	TFO	3	4	12	3	3,33	3	3	3	1	4	2	9,33
Sedum fragrans 't Hart, 1983	FOR	2	3	59	1	2	1	1	2	1	2	4	8
Sempervivum globiferum subsp. allionii (Jord. & Fourr.) 't Hart & Bleij, 1999	FOR	2	3	63	1	2	2	1	1	2	2,67	4	8,67
Senecio leucanthemifolius Poir., 1789	TFO	2	4	50	1	2,33	2	1	2	1	2,67	4	9
Senecio ruthenensis Mazuc & Timb.-Lagr., 1854	TFO	3	2	2	4	3	1	2	1	1	2	1	6
Serapias neglecta De Not., 1844	FOR	2	3	137	1	2	3	2	2	1	3,33	4	9,33
Serapias olbia Verg., 1908	TFO	2	3	80	1	2	3	1	2	1	3,33	4	9,33
Silene cordifolia All., 1785	FOR	2	3	31	2	2,33	1	1	2	1	2	4	8,33
Silene velutina Pourr. ex Loisel., 1809	TFO	3	4	13	3	3,33	2	1	1	1	2	1	6,33
Tephroseris balbisiana (DC.) Holub, 1973	TFO	2	4	18	2	2,67	2	1	1	1	2	4	8,67
Teucrium dunense Sennen, 1925	TFO	3	3	45	1	2,33	2	2	2	1	2,67	3	8
Teucrium massiliense L., 1762	FOR	2	4	41	1	2,33	1	1	2	1	2	2	6,33
Thymelaea sanamunda All., 1785	FOR	2	3	155	1	2	1	1	1	1	1,33	4	7,33
Vicia laeta Ces., 1838	FOR	2	3	16	3	2,67	1	2	1	1	2	4	8,67
Vicia pyrenaica Pourr., 1788	FOR	2	3	12	3	2,67	1	2	1	1	2	3	7,67
Vincetoxicum nigrum (L.) Moench, 1802	FOR	2	3	191	1	2	2	2	1	1	2,67	3	7,67
Viola argenteria Moraldo & Forneris, 1988	FOR	2	3	26	2	2,33	2	1	2	1	2,67	4	9
Viola laricicola Marcussen, 2003	FOR	2	2	29	2	2	2	2	1	1	2,67	3	7,67
Viola valderia All., 1785	FOR	2	2	38	2	2	2	2	2	1	2,67	4	8,67
Willemetia stipitata (Jacq.) Dalla Torre, 1882	FOR	2	3	25	2	2,33	2	2	1	1	2,67	1	6

Abréviations : access. = accessibilité, Amé. = Aménagement, bénéf. = bénéfice pour d'autres taxons, Cueil. = Cueillette, détect. = détectabilité, faisab. = faisabilité, FOR = fort, Nb = Nombre, Sc. = Score, TFO = très fort, urb. = urbanisation

ANNEXE 3 : LES SURVEILLANCES

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usages	Loisirs	Cueil. I.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Priorité
Achillea maritima (L.) Ehrend. & Y.P.Guo, 2005	FOR	4	4	53	1	3	3	1	3	1	4	3	10
Agrostis marysae-tortiae Portal, 2009	TFO	3	2	8	3	2,67	1	1	2	1	2	1	5,67
Aiopsis tenella (Cav.) Coss. & Durieu, 1855	FOR	2	2	46	1	1,67	1	1	1	1	1,33	4	7
Alopecurus bulbosus Gouan, 1762	FOR	2	2	163	1	1,67	1	3	1	1	2,67	4	8,34
Alyssum serpyllifolium Desf., 1799	FOR	2	3	13	3	2,67	2	2	1	1	2,67	3	8,34
Ambrosina bassii L., 1764	FOR	3	4	13	3	3,33	2	1	1	1	2	1	6,33
Ammophila arenaria subsp. arundinacea (Husn.) H.Lindb., 1932	FOR	2	4	109	1	2,33	2	1	3	1	3,33	4	9,66
Anacamptis morio subsp. longicornu (Poir.) H.Kretzschmar, Eccarius & H.Dietr., 2007	FOR	2	3	12	3	2,67	3	1	1	1	2,67	3	8,34
Anacyclus radiatus Loisel., 1828	FOR	2	3	80	1	2	3	3	3	1	4	4	10
Anagyris foetida L., 1753	FOR	3	4	21	2	3	3	1	1	1	2,67	4	9,67
Anthemis maritima L., 1753	FOR	3	4	156	1	2,67	3	1	2	1	3,33	4	10
Anthyllis barba-jovis L., 1753	FOR	2	4	61	1	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
Antinoria insularis Parl., 1845	FOR	3	3	9	3	3	1	2	2	1	2,67	1	6,67
Arenaria controversa Boiss., 1840	FOR	3	3	11	3	3	3	2	1	1	3,33	1	7,33
Aristolochia rotunda subsp. insularis (E.Nardi & Arrigoni) Gamisans, 1985	TFO	3	1	17	2	2	1	1	1	1	1,33	1	4,33
Aristolochia tyrrhena E.Nardi & Arrigoni, 1983	TFO	3	3	11	3	3	2	1	1	1	2	1	6
Armeria pungens (Link) Hoffmanns. & Link, 1820	TFO	3	4	2	4	3,67	1	1	1	1	1,33	1	6
Armeria soleirolii (Duby) Godr., 1853	TFO	2	4	14	3	3	1	2	2	1	2,67	1	6,67
Artemisia arborescens (Vaill.) L., 1763	FOR	2	3	18	2	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
Artemisia caerulescens subsp. densiflora (Viv.) Gamisans ex Kerguélen & Lambinon, 1987	TFO	3	4	2	4	3,67	1	1	1	1	1,33	1	6
Asphodelus ayardii Jahand. & Maire, 1925	FOR	3	3	53	1	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
Asplenium marinum L., 1753	FOR	2	2	22	2	2	1	1	1	1	1,33	3	6,33
Astragalus boeticus L., 1753	FOR	4	3	14	3	3,33	1	1	1	1	1,33	3	7,66
Avellinia festucoides (Link) Valdés & H.Scholz, 2006	FOR	3	3	76	1	2,33	3	2	3	1	4	4	10,33
Baldellia ranunculoides (L.) Parl., 1854	FOR	3	2	135	1	2	3	2	2	1	3,33	4	9,33
Bellium nivale Req., 1825	TFO	2	2	12	3	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66
Biscutella arvernensis Jord., 1864	TFO	3	3	1	4	3,33	1	1	2	1	2	1	6,33
Borago pygmaea (Lam. ex DC.) Chater & Greuter, 1972	TFO	3	4	43	1	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loi-sirs	Cuei l.	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Butomus umbellatus</i> L., 1753	FOR	3	4	29	2	3	3	1	1	1	2,67	3	8,67
<i>Campanula albicans</i> (Buser) Engl., 1897	FOR	1	4	5	4	3	2	1	1	1	2	3	8
<i>Carduus acicularis</i> Bertol., 1829	FOR	2	3	67	1	2	2	1	1	1	2	4	8
<i>Carex bohemica</i> Schreb., 1772	TFO	2	1	1	4	2,33	1	1	1	1	1,33	2	5,66
<i>Carex brevicollis</i> DC., 1815	FOR	2	2	9	3	2,33	2	1	1	1	2	1	5,33
<i>Carex cespitosa</i> L., 1753	FOR	3	2	7	3	2,67	2	3	1	1	3,33	1	7
<i>Carex hispida</i> Willd., 1801	FOR	3	2	85	1	2	3	2	2	1	3,33	4	9,33
<i>Cephalaria transylvanica</i> (L.) Schrad. ex Roem. & Schult., 1818	FOR	3	4	8	3	3,33	2	1	1	1	2	3	8,33
<i>Cerastium siculum</i> Guss., 1832	FOR	3	2	39	2	2,33	2	3	2	1	3,33	4	9,66
<i>Ceratonia siliqua</i> L., 1753	FOR	2	4	54	1	2,33	3	1	2	1	3,33	4	9,66
<i>Ceratophyllum submersum</i> L., 1763	FOR	2	2	15	3	2,33	3	3	2	1	4	2	8,33
<i>Cerinthe tenuiflora</i> Bertol., 1836	TFO	3	4	26	2	3	2	1	1	1	2	1	6
<i>Chaetonychia cymosa</i> (L.) Sweet, 1839	FOR	2	2	44	1	1,67	2	2	1	1	2,67	4	8,34
<i>Chamaemelum fuscatum</i> (Brot.) Vasc., 1967	FOR	3	3	46	1	2,33	1	2	1	1	2	4	8,33
<i>Cicendia filiformis</i> (L.) Delarbre, 1800	FOR	2	2	66	1	1,67	2	2	1	1	2,67	4	8,34
<i>Cistus populifolius</i> L., 1753	FOR	2	4	20	2	2,67	2	2	1	1	2,67	1	6,34
<i>Colchicum arenasii</i> Fridl., 1999	TFO	3	2	3	4	3	1	2	2	1	2,67	1	6,67
<i>Colchicum corsicum</i> Baker, 1879	TFO	3	3	10	3	3	2	2	2	1	2,67	1	6,67
<i>Coronilla valentina</i> L., 1753	FOR	2	3	24	2	2,33	2	2	2	1	2,67	4	9
<i>Crepis zacintha</i> (L.) Loisel., 1807	FOR	3	2	70	1	2	2	1	1	1	2	4	8
<i>Cressa cretica</i> L., 1753	FOR	2	3	33	2	2,33	3	2	3	1	4	3	9,33
<i>Crucianella maritima</i> L., 1753	FOR	2	4	71	1	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
<i>Crypsis alopecuroides</i> (Piller & Mitterp.) Schrad., 1806	FOR	3	3	1	4	3,33	3	1	2	1	3,33	2	8,66
<i>Crypsis schoenoides</i> (L.) Lam., 1791	FOR	3	2	76	1	2	3	3	1	1	4	4	10
<i>Cutandia maritima</i> (L.) Benth., 1881	FOR	2	3	72	1	2	3	1	3	1	4	4	10
<i>Cynanchum acutum</i> L., 1753	FOR	3	3	60	1	2,33	3	2	1	1	3,33	3	8,66
<i>Cynara cardunculus</i> L., 1753	FOR	3	4	67	1	2,67	3	1	1	1	2,67	3	8,34
<i>Cynomorium coccineum</i> L., 1753	FOR	2	3	1	4	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
<i>Cyperus capitatus</i> Vand., 1771	FOR	3	2	44	1	2	3	1	3	1	4	3	9
<i>Cyperus flavescens</i> L., 1753	FOR	3	2	65	1	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Cyperus michelianus</i> (L.) Delile, 1813	FOR	2	3	11	3	2,67	2	2	1	1	2,67	2	7,34
<i>Daphne striata</i> Tratt., 1814	FOR	2	4	2	4	3,33	1	2	1	1	2	1	6,33

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usages	Loisirs	Cueil.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Priorité
<i>Dianthus gratianopolitanus</i> Vill., 1789	FOR	3	3	15	3	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
<i>Dryopteris remota</i> (A.Braun ex Döll) Druce, 1908	FOR	3	2	4	4	3	1	2	1	1	2	1	6
<i>Echinophora spinosa</i> L., 1753	FOR	2	4	108	1	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
<i>Elatine brochonii</i> Clavaud, 1883	TFO	4	2	3	4	3,33	2	1	1	1	2	1	6,33
<i>Eleocharis acicularis</i> (L.) Roem. & Schult., 1817	FOR	2	2	19	2	2	1	2	1	1	2	3	7
<i>Eleocharis multicaulis</i> (Sm.) Desv., 1818	FOR	2	1	24	2	1,67	3	3	1	1	4	3	8,67
<i>Elytrigia elongata</i> (Host) Nevski, 1936	FOR	3	3	75	1	2,33	3	3	1	1	4	4	10,33
<i>Ephedra distachya</i> subsp. <i>distachya</i> L., 1753	FOR	2	3	72	1	2	2	1	2	1	2,67	4	8,67
<i>Erigeron paolii</i> Gamisans, 1977	FOR	1	3	3	4	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Erodium corsicum</i> Léman, 1805	TFO	3	4	29	2	3	1	2	2	1	2,67	1	6,67
<i>Eryngium maritimum</i> L., 1753	FOR	2	4	163	1	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
<i>Eudianthe laeta</i> (Aiton) Rchb. ex Willk., 1853	FOR	2	1	60	1	1,33	3	3	1	1	4	3	8,33
<i>Euphorbia illirica</i> Lam., 1788	FOR	3	3	34	2	2,67	2	2	1	1	2,67	2	7,34
<i>Euphorbia palustris</i> L., 1753	FOR	3	3	39	2	2,67	2	2	1	1	2,67	3	8,34
<i>Euphorbia paralias</i> L., 1753	FOR	2	4	135	1	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
<i>Exaculum pusillum</i> (Lam.) Caruel, 1886	FOR	3	1	39	2	2	3	3	1	1	4	4	10
<i>Fritillaria meleagris</i> L., 1753	FOR	4	2	9	3	3	1	3	1	1	2,67	2	7,67
<i>Fumaria flabellata</i> Gasp., 1842	FOR	2	2	32	2	2	1	2	2	1	2,67	4	8,67
<i>Galium cometorhizon</i> Lapeyr., 1818	FOR	1	2	17	2	1,67	1	1	1	1	1,33	1	4
<i>Galium rubioides</i> L., 1753	TFO	4	4	5	4	4	3	3	1	1	4	3	11
<i>Galium setaceum</i> Lam., 1788	FOR	3	3	70	1	2,33	2	1	2	1	2,67	4	9
<i>Gennaria diphylla</i> (Link) Parl., 1860	FOR	3	3	17	2	2,67	2	1	1	1	2	1	5,67
<i>Helianthemum ledifolium</i> (L.) Mill., 1768	FOR	3	3	74	1	2,33	3	2	2	1	3,33	3	8,66
<i>Helichrysum italicum</i> subsp. <i>microphyllum</i> (Willd.) Nyman, 1879	FOR	3	3	30	2	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Helicodiceros muscivorus</i> (L.f.) Engl., 1879	FOR	2	3	26	2	2,33	2	2	2	1	2,67	1	6
<i>Herniaria litardierei</i> (Gamisans) Greuter & Burdet, 1982	FOR	2	2	7	3	2,33	1	2	2	1	2,67	1	6
<i>Hippocrepis conradiae</i> Gamisans & Hugot, 2011	FOR	1	3	5	4	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Hordeum geniculatum</i> All., 1785	FOR	2	3	77	1	2	1	2	1	1	2	3	7
<i>Hordeum marinum</i> Huds., 1778	FOR	2	3	110	1	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Hottonia palustris</i> L., 1753	FOR	3	1	1	4	2,67	1	1	1	1	1,33	2	6
<i>Hydrocharis morsus-ranae</i> L., 1753	FOR	3	3	15	3	3	2	3	1	1	3,33	3	9,33
<i>Hydrocotyle vulgaris</i> L., 1753	FOR	3	3	39	2	2,67	1	2	1	1	2	4	8,67

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loi-sirs	Cuei I.	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Hypecoum procumbens</i> L., 1753	FOR	3	3	31	2	2,67	3	1	3	1	4	3	9,67
<i>Hypericum corsicum</i> Steud. ex Godr., 1847	TFO	2	3	15	3	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Hypericum perfoliatum</i> L., 1767	FOR	2	3	26	2	2,33	1	3	1	1	2,67	4	9
<i>Illecebrum verticillatum</i> L., 1753	FOR	3	3	58	1	2,33	2	2	1	1	2,67	2	7
<i>Ionopsidium glastifolium</i> (L.) M.Koch, 2012	FOR	3	3	40	2	2,67	2	2	1	1	2,67	3	8,34
<i>Ipomoea sagittata</i> Poir., 1789	FOR	2	3	1	4	3	1	2	2	1	2,67	1	6,67
<i>Iris graminea</i> L., 1753	FOR	2	3	34	2	2,33	1	2	1	2	2,67	3	8
<i>Iris reichenbachiana</i> Klatt, 1866	FOR	3	3	121	1	2,33	2	2	1	2	2,67	3	8
<i>Isoetes durieui</i> Bory, 1844	FOR	2	2	197	1	1,67	3	3	3	1	4	4	9,67
<i>Isoetes longissima</i> Bory, 1844	FOR	2	2	36	2	2	1	2	1	1	2	3	7
<i>Jacobaea paludosa</i> subsp. <i>angustifolia</i> (Holub) B.Nord. & Greuter, 2006	FOR	3	3	3	4	3,33	2	3	2	1	3,33	3	9,66
<i>Juncus pygmaeus</i> Rich. ex Thuill., 1799	FOR	2	2	92	1	1,67	1	2	1	1	2	4	7,67
<i>Juncus striatus</i> Schousb. ex E.Mey., 1822	FOR	3	2	86	1	2	2	2	1	1	2,67	4	8,67
<i>Juniperus oxycedrus</i> subsp. <i>macrocarpa</i> (Sm.) Ball, 1878	FOR	4	4	25	2	3,33	3	2	2	1	3,33	1	7,66
<i>Kickxia cirrhosa</i> (L.) Fritsch, 1897	FOR	2	2	47	1	1,67	1	2	1	1	2	4	7,67
<i>Lemna trisulca</i> L., 1753	FOR	3	1	19	2	2	1	3	1	1	2,67	3	7,67
<i>Leucojum vernum</i> L., 1753	FOR	2	2	18	2	2	2	1	1	2	2,67	1	5,67
<i>Limoniastrum monopetalum</i> (L.) Boiss., 1848	FOR	3	4	38	2	3	3	1	3	1	4	2	9
<i>Limonium bellidifolium</i> (Gouan) Dumort., 1827	FOR	3	2	54	1	2	3	2	3	1	4	3	9
<i>Limonium echioides</i> (L.) Mill., 1768	FOR	3	3	131	1	2,33	1	2	1	1	2	4	8,33
<i>Limonium strictissimum</i> (Salzm.) Arrigoni, 1990	TFO	4	1	7	3	2,67	2	3	3	1	4	1	7,67
<i>Linaria flava</i> subsp. <i>sardoa</i> (Sommier) A.Terracc., 1930	TFO	3	3	14	3	3	2	1	1	1	2	1	6
<i>Linum austriacum</i> L., 1753	FOR	3	2	65	1	2	2	2	1	1	2,67	4	8,67
<i>Littorella uniflora</i> (L.) Asch., 1864	TFO	2	2	11	3	2,33	2	2	2	1	2,67	2	7
<i>Lobelia urens</i> L., 1753	FOR	2	3	2	4	3	2	2	1	1	2,67	1	6,67
<i>Lomelosia stellata</i> (L.) Raf., 1838	FOR	3	3	61	1	2,33	2	2	2	1	2,67	4	9
<i>Lotus conimbricensis</i> Brot., 1800	FOR	2	2	61	1	1,67	3	2	1	1	3,33	4	9
<i>Lotus jordanii</i> (Loret & Barrandon) Coulot, Rabaute & J.-M.Tison, 2014	FOR	3	2	183	1	2	3	1	1	1	2,67	4	8,67
<i>Ludwigia palustris</i> (L.) Elliott, 1817	FOR	2	2	19	2	2	3	2	1	1	3,33	3	8,33
<i>Lythrum junceum</i> Banks & Sol., 1794	FOR	3	2	32	2	2,33	2	1	1	1	2	4	8,33
<i>Lythrum tribalteatum</i> Salzm. ex Spreng., 1827	FOR	2	2	89	1	1,67	3	3	3	1	4	3	8,67
<i>Macrosyringion glutinosum</i> (M.Bieb.) Rothm., 1943	FOR	2	2	9	3	2,33	2	3	1	1	3,33	2	7,66

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loi-sirs	Cuei I.	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Malcolmia littorea</i> (L.) W.T.Aiton, 1812	FOR	3	3	40	2	2,67	3	3	3	1	4	2	8,67
<i>Malcolmia ramosissima</i> (Desf.) Gennari, 1878	FOR	2	2	49	1	1,67	3	1	3	1	4	3	8,67
<i>Malva punctata</i> (L.) Alef., 1862	FOR	2	3	54	1	2	2	1	1	1	2	4	8
<i>Medicago marina</i> L., 1753	FOR	2	4	146	1	2,33	3	3	3	1	4	4	10,33
<i>Mentha cervina</i> L., 1753	FOR	2	4	70	1	2,33	1	2	1	1	2	3	7,33
<i>Myosurus minimus</i> L., 1753	FOR	2	2	41	1	1,67	1	1	1	1	1,33	3	6
<i>Myriophyllum alterniflorum</i> DC., 1815	FOR	2	2	13	3	2,33	1	1	1	1	1,33	2	5,66
<i>Najas minor</i> All., 1773	FOR	3	1	43	1	1,67	1	2	1	1	2	4	7,67
<i>Nananthea perpusilla</i> (Loisel.) DC., 1838	TFO	2	3	8	3	2,67	1	2	2	1	2,67	1	6,34
<i>Neoschischkinia elegans</i> (Thore) Tzvelev, 1968	TFO	3	2	20	2	2,33	2	1	1	1	2	3	7,33
<i>Neoschischkinia pourretii</i> (Willd.) Valdés & H.Scholz, 2006	FOR	3	2	56	1	2	2	2	1	1	1,67	3	7,67
<i>Nuphar lutea</i> (L.) Sm., 1809	FOR	2	4	69	1	2,33	2	1	1	1	2	3	7,33
<i>Nymphaea alba</i> L., 1753	FOR	3	3	48	1	2,33	1	1	1	1	1,33	4	7,66
<i>Oenanthe silaifolia</i> M.Bieb., 1819	FOR	3	1	32	2	2	2	2	1	1	2,67	4	8,67
<i>Ononis mitissima</i> L., 1753	FOR	2	3	32	2	2,33	3	2	2	1	3,33	4	9,66
<i>Onosma pseudoarenaria</i> subsp. <i>delphinensis</i> (Braun-Blanq.) P.Fourn., 1937	TFO	3	3	3	4	3,33	2	2	1	1	2,67	2	8
<i>Ornithogalum exscapum</i> subsp. <i>sandalioticum</i> Tornad. & Garbari, 1979	TFO	3	3	10	3	3	3	2	2	1	3,33	1	7,33
<i>Orobanche crenata</i> Forssk., 1775	FOR	3	2	34	2	2,33	1	2	1	1	2	4	8,33
<i>Orobanche laserpitii-sileris</i> Reut. ex Jord., 1846	FOR	2	2	15	3	2,33	2	1	1	1	2	3	7,33
<i>Orobanche picridis</i> F.W.Schultz, 1830	FOR	3	2	51	1	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Oxybasis chenopodioides</i> (L.) S.Fuentes, Uotila & Borsch, 2012	FOR	3	3	58	1	2,33	3	2	1	1	3,33	4	9,66
<i>Paeonia corsica</i> Sieber ex Tausch, 1828	FOR	3	2	26	2	2,33	1	1	1	2	2	1	5,33
<i>Paeonia mascula</i> subsp. <i>mascula</i> (L.) Mill., 1768	FOR	3	2	6	3	2,67	1	1	1	2	2	1	5,67
<i>Pallenis maritima</i> (L.) Greuter, 1997	FOR	2	4	29	2	2,67	2	1	2	1	2,67	4	9,34
<i>Papaver pinnatifidum</i> Moris, 1837	FOR	3	3	17	2	3	2	1	1	1	2	4	9
<i>Phalaris aquatica</i> L., 1755	FOR	3	3	178	1	2,33	2	2	1	1	2,67	4	9
<i>Pilularia globulifera</i> L., 1753	FOR	2	2	1	4	2,67	2	2	1	1	2,67	1	6,34
<i>Plantago crassifolia</i> Forssk., 1775	FOR	2	3	83	1	2	1	1	1	1	1,33	3	6,33
<i>Plantago subulata</i> L., 1753	FOR	2	4	22	2	2,67	2	1	2	1	2,67	4	9,34
<i>Poa palustris</i> L., 1759	FOR	3	1	34	2	2	1	1	1	1	1,33	2	5,33
<i>Polypogon subspathaceus</i> Req., 1825	FOR	2	2	51	1	1,67	2	1	2	1	2,67	4	8,34

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loi-sirs	Cuei l.	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Potamogeton lucens</i> L., 1753	FOR	3	2	63	1	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Potentilla alba</i> L., 1753	FOR	2	4	21	2	2,67	3	1	3	1	4	3	9,67
<i>Potentilla supina</i> L., 1753	FOR	3	2	2	4	3	2	3	1	1	3,33	2	8,33
<i>Prasium majus</i> L., 1753	FOR	3	4	15	3	3,33	2	1	1	1	2	2	7,33
<i>Pseudarrhenatherum longifolium</i> (Thore) Rouy, 1922	FOR	3	1	1	4	2,67	2	1	1	1	2	1	5,67
<i>Pseudorlaya pumila</i> (L.) Grande, 1925	FOR	3	3	37	2	2,67	3	1	3	1	4	3	9,67
<i>Pulicaria vulgaris</i> Gaertn., 1791	FOR	3	2	38	2	2,33	2	3	1	1	3,33	3	8,66
<i>Quercus cerris</i> L., 1753	FOR	2	4	16	3	3	1	2	1	1	2	4	9
<i>Quercus pyrenaica</i> Willd., 1805	FOR	2	4	8	3	3	1	2	1	1	2	1	6
<i>Ranunculus bullatus</i> L., 1753	FOR	3	3	17	2	2,67	2	2	2	1	2,67	2	7,34
<i>Ranunculus hederaceus</i> L., 1753	FOR	2	2	64	1	1,67	2	3	1	1	3,33	1	6
<i>Ranunculus ophioglossifolius</i> Vill., 1789	FOR	2	3	148	1	2	3	1	2	1	3,33	4	9,33
<i>Ranunculus penicillatus</i> (Dumort.) Bab., 1874	FOR	2	2	62	1	1,67	1	2	1	1	2	3	6,67
<i>Ranunculus velutinus</i> Ten., 1825	FOR	2	4	55	1	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
<i>Rorippa amphibia</i> (L.) Besser, 1821	FOR	3	3	80	1	2,33	3	2	1	1	3,33	4	9,66
<i>Rumex hydrolapathum</i> Huds., 1778	FOR	3	2	27	2	2,33	1	1	1	1	1,33	3	6,66
<i>Rumex maritimus</i> L., 1753	FOR	3	1	3	4	2,67	3	2	2	1	3,33	2	8
<i>Rumex palustris</i> Sm., 1800	FOR	3	2	5	4	3	1	3	1	1	2,67	1	6,67
<i>Rumex roseus</i> L., 1753	FOR	2	4	31	2	2,67	3	1	3	1	4	2	8,67
<i>Scandix stellata</i> Banks & Sol., 1794	FOR	2	3	12	3	2,67	1	1	3	1	2,67	2	7,34
<i>Schoenoplectiella mucronata</i> (L.) J.Jung & H.K.Choi, 2010	FOR	2	2	21	2	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Schoenoplectus litoralis</i> (Schrad.) Palla, 1888	FOR	2	3	47	1	2	3	2	3	1	4	4	10
<i>Schoenoplectus pungens</i> (Vahl) Palla, 1888	FOR	2	2	3	4	2,67	2	1	1	1	2	2	6,67
<i>Schoenoplectus triquetus</i> (L.) Palla, 1888	FOR	2	2	29	2	2	2	3	1	1	3,33	3	8,33
<i>Schoenus ferrugineus</i> L., 1753	FOR	3	4	29	2	3	2	2	2	1	2,67	3	8,67
<i>Scorzonera hispanica</i> subsp. <i>crispatula</i> (Boiss.) Nyman, 1879	FOR	3	3	49	1	2,33	3	1	1	1	2,67	2	7
<i>Serapias strictiflora</i> Welw. ex Da Veiga, 1886	FOR	3	2	45	1	2	2	1	1	2	2,67	4	8,67
<i>Seseli praecox</i> (Gamisans) Gamisans, 1985	FOR	2	3	20	2	2,33	1	1	1	1	1,33	1	4,66
<i>Silene nicaeensis</i> All., 1773	FOR	3	3	53	1	2,33	3	1	3	1	4	4	10,33
<i>Silene petrarchae</i> Ferrarini & Cecchi, 2001	FOR	2	3	8	3	2,67	1	2	1	1	2	4	8,67
<i>Silene portensis</i> L., 1753	FOR	3	2	14	3	2,67	2	2	2	1	2,67	3	8,34
<i>Simethis mattiazzii</i> (Vand.) G.López & Jarvis, 1984	FOR	3	4	45	1	2,67	2	1	1	1	2	4	8,67

Taxons	Enjeu	Sc. access.	Sc. détect.	Nb mailles	Sc. rareté	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usag es	Loi-sirs	Cuei l.	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Solenopsis laurentia</i> (L.) C.Presl, 1836	FOR	2	3	53	1	2	1	3	1	1	2,67	4	8,67
<i>Sparganium emersum</i> Rehmann, 1871	FOR	2	2	51	1	1,67	1	1	1	1	1,33	3	6
<i>Spergularia heldreichii</i> Foucaud, 1903	FOR	2	2	41	1	2	3	2	3	1	4	4	10
<i>Stachys marrubiifolia</i> Viv., 1825	FOR	3	3	4	4	3,33	1	1	1	1	1,33	1	5,66
<i>Stipellula capensis</i> (Thunb.) Röser & Hamasha, 2012	FOR	2	2	62	1	1,67	3	1	1	1	2,67	4	8,34
<i>Suaeda splendens</i> (Pourr.) Gren. & Godr., 1855	FOR	2	3	63	1	2	3	2	3	1	4	3	9
<i>Succowia balearica</i> (L.) Medik., 1792	FOR	3	3	15	3	3	3	2	1	1	3,33	3	9,33
<i>Tamarix africana</i> Poir., 1789	FOR	2	4	195	1	2,33	3	1	2	1	3,33	3	8,66
<i>Tanacetum audibertiae</i> (Req.) DC., 1838	TFO	2	3	8	3	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Teucrium fruticans</i> L., 1753	FOR	2	2	44	1	1,67	1	1	1	1	1,33	4	7
<i>Thalictrum flavum</i> L., 1753	FOR	3	3	57	1	2,33	3	2	1	1	3,33	3	8,66
<i>Thymelaea tartonraira</i> subsp. <i>thomasii</i> (Duby) Arcang., 1882	TFO	3	4	4	4	3,67	1	1	1	1	1,33	1	6
<i>Trifolium diffusum</i> Ehrh., 1792	FOR	2	2	24	2	2	2	2	2	1	2,67	3	7,67
<i>Trifolium ornithopodioides</i> L., 1753	TFO	3	1	6	3	2,67	1	3	1	1	2,67	2	7,34
<i>Trifolium patens</i> Schreb., 1804	FOR	2	2	28	2	2	3	3	1	1	4	3	9
<i>Triglochin barrelieri</i> Loisel., 1807	FOR	3	2	71	1	2	1	2	1	1	2	4	8
<i>Triglochin maritima</i> L., 1753	FOR	3	2	31	2	2,33	2	3	1	1	3,33	2	7,66
<i>Trisetaria panicea</i> (Lam.) Paunero, 1950	FOR	3	3	21	2	2,67	2	1	1	1	2	4	8,67
<i>Typha laxmannii</i> Lepech., 1801	FOR	2	2	101	1	1,67	3	3	1	1	4	4	9,67
<i>Ulmus laevis</i> Pall., 1784	FOR	3	4	18	2	3	1	1	1	1	1,33	3	7,33
<i>Utricularia australis</i> R.Br., 1810	FOR	2	2	78	1	1,67	3	1	1	1	2,67	4	8,34
<i>Ventenata dubia</i> (Leers) Coss., 1855	FOR	4	2	28	2	2,67	1	2	2	1	2,67	3	8,34
<i>Verbascum conocarpum</i> subsp. <i>conocarpum</i> Moris, 1828	FOR	3	3	6	3	3,33	1	1	1	1	1,33	1	5,66
<i>Vicia altissima</i> Desf., 1799	FOR	3	3	43	1	2,33	3	2	2	1	3,33	3	8,66
<i>Vicia elegantissima</i> Shuttlew. ex Rouy, 1883	FOR	2	3	26	2	2,33	2	2	2	1	2,67	3	8
<i>Vitex agnus-castus</i> L., 1753	FOR	2	4	105	1	2,33	3	1	2	2	3,33	4	9,66
<i>Zannichellia palustris</i> L., 1753	FOR	2	1	40	2	1,67	3	1	1	1	2,67	2	6,34
<i>Zannichellia pedunculata</i> Rchb., 1829	FOR	2	1	89	1	1,33	3	1	1	1	2,67	4	8

Abréviations : access. = accessibilité, Amé. = Aménagement, bénéf. = bénéfice pour d'autres taxons, Cueil. = Cueillette, détect. = détectabilité, faisab. = faisabilité, FOR = fort, Nb = Nombre, Sc. = Score, TFO = très fort, urb. = urbanisation

ANNEXE 4 : LES PLANS D'ACTIONS

Taxons	Enjeu	Type plan	Sc. mob. act.	Sc. cap. int.	Sc. conflits	Sc. faisab.	Amé.- urb.	Usage s	Loisirs	Cueil. l.	Sc. menaces	Sc. bénéf.	Priori- té
<i>Acis nicaeensis</i> (Ardoino) Lledó, A.P.Davis & M.B.Crespo, 2004	TFO	PNA	3	2	1	2	3	1	2	2	3,33	3	8,33
<i>Agropyron cristatum</i> subsp. <i>pectinatum</i> (M.Bieb.) Tzvelev, 1970	FOR	PLA	3	3	3	3	2	1	3	1	3,33	2	8,33
<i>Allium carinatum</i> L., 1753	FOR	PNA	3	3	4	3,33	3	1	1	1	2,67	2	8
<i>Allium consimile</i> Jord. ex Gren., 1855	TFO	PNA	3	3	4	3,33	3	1	1	1	2,67	1	7
<i>Alyssum rhodanense</i> Jord. & Fourr., 1868	TFO	PNA	3	3	2	2,67	3	3	1	1	4	1	7,67
<i>Alyssum robertianum</i> Bernard, Godr. & Gren., 1848	TFO	PNA	3	3	2	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Androsace elongata</i> L., 1763	TFO	PRA	2	3	3	2,67	1	3	1	1	2,67	2	7,34
<i>Artemisia insipida</i> Vill., 1779	TFO	PLA	2	3	3	2,67	1	3	1	1	2,67	2	7,34
<i>Artemisia molinieri</i> Quézel, M.Barbero & R.J.Loisel, 1966	TFO	PNA	3	2	1	2	1	1	1	1	1,33	2	5,33
<i>Arundo donaciformis</i> (Loisel.) Hardion, Verlaque & B.Vila, 2012	TFO	PLA	1	1	1	1	3	1	1	1	2,67	3	6,67
<i>Asplenium cuneifolium</i> Viv., 1808	FOR	PBA	4	4	4	4	1	2	1	3	3,33	1	8,33
<i>Carex hordeistichos</i> Vill., 1779	TFO	PLA	2	2	2	2	3	3	1	1	4	2	8
<i>Centaurea corymbosa</i> Pourr., 1788	TFO	PNA	3	3	1	2,33	1	1	2	1	2	1	5,33
<i>Centaurium favargeri</i> Zeltner, 1970	TFO	PRA	3	2	2	2,33	3	3	1	1	4	2	8,33
<i>Colchicum filifolium</i> (Cambess.) Stef., 1926	FOR	PLA	2	2	2	2	3	2	3	2	4	2	8
<i>Delphinium montanum</i> DC., 1815	TFO	PBA	3	3	1	2,33	1	3	1	1	2,67	3	8
<i>Elytrigia corsica</i> (Hack.) Holub, 1977	TFO	PNA	3	3	2	2,67	2	1	1	1	2	1	5,67
<i>Epipactis fibri</i> Scappat. & Robatsch, 1995	TFO	PNA	2	2	2	2	3	3	1	1	4	1	7
<i>Euphorbia cupanii</i> Guss. ex Bertol., 1842	FOR	PNA	3	3	2	2,67	1	1	1	1	1,33	1	5
<i>Euphorbia peplis</i> L., 1753	FOR	PRA	2	4	2	2,67	3	3	3	1	4	4	10,67
<i>Lactuca quercina</i> L., 1753	FOR	PLA	2	3	3	2,67	1	1	1	1	1,33	3	7
<i>Lythrum thesioides</i> M.Bieb., 1808	TFO	PNA	2	2	3	2,33	3	3	1	1	4	1	7,33
<i>Murbeckiella omissa</i> B.P.R.Chéron, 2020	TFO	PLA	3	3	3	3	1	2	1	1	2	1	6
<i>Onobrychis arenaria</i> (Kit. ex Willd.) DC., 1825	FOR	PNA	2	2	2	2	2	3	2	1	3,33	1	6,33
<i>Senecio serpentinicola</i> (Rouy) Jeanm., 2003	TFO	PNA	3	3	2	2,67	2	1	1	1	2	1	5,67

Taxons	Enjeu	Type plan	Sc. mob. act.	Sc. cap. int.	Sc. con-flits	Sc. faisab.	Amé.- urb.	Usage s	Loi-sirs	Cueil. l.	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Stachys maritima</i> Gouan, 1764	FOR	PRA	2	2	2	2	3	2	3	1	4	4	10
<i>Trifolium saxatile</i> All., 1773	FOR	PBA	3	3	3	3	2	1	1	1	2	2	7
<i>Viola pumila</i> Chaix, 1785	FOR	PLA	3	3	2	2,67	1	3	1	1	2,67	4	9,34

Abréviations : Amé. = Aménagement, bénéf. = bénéfice pour d'autres taxons, cap. int. = capacité à intervenir, Cueil. = Cueillette, détect. = détectabilité, faisab. = faisabilité, FOR = fort, mob. act. = mobilisation des acteurs, Nb = Nombre, PBA = plan biogéographique d'actions, PLA = plan local d'actions, PNA = plan national d'actions, PRA = plan régional d'actions, Sc. = Score, TFO = très fort, urb. = urbanisation

ANNEXE 5 : LES MISES EN ŒUVRE DES PLANS D'ACTIONS

Taxons	Enjeu	Sc. mob. act.	Sc. cap. int.	Sc. con-flits	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usage s	Loi-sirs	Cueil .	Sc. me-naces	Sc. bénef.	Prio-rité
Allium nigrum L., 1762	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	3	8,33
Allium scaberrimum J.Serres, 1857	FOR	1	1	2	1,33	1	2	1	1	2	4	7,33
Anchusa crispa subsp. crispa Viv., 1825	TFO	3	2	2	2,33	3	3	3	1	4	1	7,33
Anchusa crispa subsp. valincoana Paradis, Piazza & Quilichini, 2018	TFO	3	2	2	2,33	3	3	3	1	4	1	7,33
Armeria belgenciensis Donad. ex Kerguélen, 1987	TFO	4	4	3	3,67	3	2	1	1	3,33	2	9
Asperula arvensis L., 1753	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
Bellevalia trifoliata (Ten.) Kunth, 1843	FOR	2	2	2	2	1	3	1	1	2,67	2	6,67
Biscutella rotgesii Foucaud, 1900	TFO	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	5
Buglossoides incrassata subsp. permixta (Jord.) L.Cecchi & Selvi, 2014	FOR	3	2	4	3	1	1	1	1	1,33	4	8,33
Bupleurum subovatum Link ex Spreng., 1813	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
Centranthus trinervis (Viv.) Bég., 1903	FOR	4	3	3	3,33	1	1	1	1	1,33	1	5,66
Cladanthus mixtus (L.) Chevall., 1827	FOR	1	1	2	1,33	2	2	2	1	2,67	4	8
Delphinium orientale J.Gay, 1840	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	3	8,33
Delphinium verdunense Balb., 1813	FOR	1	1	2	1,33	1	3	1	1	2,67	1	5
Geropogon hybridus (L.) Sch.Bip., 1844	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
Glaucium corniculatum (L.) Rudolph, 1781	FOR	1	1	2	1,33	2	2	1	1	2,67	4	8
Honorius nutans (Sm.) Gray, 1821	FOR	1	1	2	1,33	3	2	1	1	3,33	3	7,66
Hypecoum imberbe Sm., 1806	FOR	1	1	2	1,33	2	3	1	1	3,33	1	5,66
Hypecoum pendulum L., 1753	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
Limonium bonifaciense Arrigoni & Diana, 1993	TFO	3	2	3	2,67	1	2	2	1	2,67	1	6,34
Limonium florentinum Arrigoni & Diana, 1993	TFO	3	2	4	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
Limonium patrimonioense Arrigoni & Diana, 1993	TFO	3	2	4	3	1	1	1	1	1,33	1	5,33
Limonium portovechiense Erben, 2001	TFO	2	2	3	2,33	3	2	2	1	3,33	1	6,66
Limonium tarcoense Arrigoni & Diana, 1993	TFO	3	2	3	2,67	1	2	2	2	2,67	1	6,34
Luronium natans (L.) Raf., 1840	FOR	3	3	1	2,33	1	2	1	1	2	1	5,33
Nigella nigellastrum (L.) Willk., 1880	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
Odontites luteus subsp. lanceolatus (Gaudin) P.Fourn., 1937	FOR	1	1	2	1,33	1	3	1	1	2,67	3	7
Ononis viscosa L., 1753	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	3	8,33

Taxons	Enjeu	Sc. mob. act.	Sc. cap. int.	Sc. con-flits	Sc. faisab.	Amé.-urb.	Usage s	Loi-sirs	Cueil .	Sc. me-naces	Sc. bénéf.	Prio-rité
<i>Phalaris brachystachys</i> Link, 1806	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
<i>Phleum subulatum</i> (Savi) Asch. & Graebn., 1899	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
<i>Pinguicula reichenbachiana</i> Schindl., 1908	FOR	2	3	4	3	3	1	1	1	2,67	4	9,67
<i>Primula pedemontana</i> E.Thomas ex Gaudin, 1828	FOR	3	3	3	3	1	1	1	2	2	1	6
<i>Ridolfia segetum</i> (Guss.) Moris, 1842	FOR	1	1	2	1,33	1	3	1	1	2,67	2	6
<i>Roemeria hybrida</i> (L.) DC., 1821	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
<i>Romulea arnaudii</i> Moret, 2000	TFO	4	2	2	2,67	2	1	1	1	2	3	7,67
<i>Silene muscipula</i> L., 1753	FOR	1	1	2	1,33	1	3	1	1	2,67	3	7
<i>Spergularia segetalis</i> (L.) G.Don, 1831	FOR	2	3	2	2,33	3	3	1	1	4	2	8,33
<i>Teucrium pseudochamaepitys</i> L., 1753	TFO	3	2	2	2,33	3	2	1	1	3,33	3	8,66
<i>Valerianella echinata</i> (L.) DC., 1805	FOR	1	1	2	1,33	3	3	1	1	4	4	9,33
<i>Vogtia annua</i> (L.) Oberpr. & Sonboli, 2012	FOR	1	1	2	1,33	2	3	1	1	3,33	2	6,66

Abréviations : Amé. = Aménagement, bénéf. = bénéfice pour d'autres taxons, cap. int. = capacité à intervenir, Cueil. = Cueillette, détect. = détectabilité, faisab. = faisabilité, FOR = fort, mob. act. = mobilisation des acteurs, Nb = Nombre, Sc. = Score, TFO = très fort, urb. = urbanisation

Note : les 20% des taxons les plus prioritaires ont été soulignés dans ce tableau, en raison de leur égalité de score.